



Zentrum für Europäische
Wirtschaftsforschung GmbH

**Neuordnung der familienpolitischen Leistungen:
Verteilungspolitische Auswirkungen**

Im Auftrag des
Ministeriums für Generationen, Familie, Frauen und Integration
des Landes Nordrhein-Westfalen

ZEW Mannheim

Dr. Denis Beninger, Markus Clauss, Julia Horstschräer

Juli 2007

Zentrum für Europäische
Wirtschaftsforschung GmbH (ZEW)
L7, 1
68161 Mannheim

Inhaltsverzeichnis

1	EINLEITUNG	7
2	MODELLIERUNG DER REFORMEN MIT DEM STSM	9
2.1	ÜBERBLICK ZU DEN VERSCHIEDENEN REFORMSZENARIEN	11
2.2	MIKROSIMULATION MIT DEM STSM	22
3	METHODISCHE VORGEHENSWEISE	25
3.1	DEFINITIONS- UND ABGRENZUNGSFRAGEN.....	26
3.2	WAHL DER BEZUGSGRÖÙE	26
3.3	ERFASSTER PERSONENKREIS UND WAHL DER UNTERSUCHUNGSEINHEIT	27
3.4	ÄQUIVALENZSKALEN	28
3.5	UNGLEICHHEITSMESSUNG	29
3.5.1	<i>UngleichheitsmaÙe</i>	30
3.5.2	<i>Messung der Armut</i>	34
3.5.3	<i>Zahlgewinnanalysen</i>	39
4	EMPIRISCHE ERGEBNISSE	41
4.1	SPLITTINGSZENARIEN MIT EINER DECKELUNG VON 3.200 EURO	42
4.1.1	<i>Fiskalische Effekte</i>	42
4.1.2	<i>Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse</i>	44
4.1.3	<i>Ergebnisse der Armutsanalyse</i>	45
4.1.4	<i>Ergebnisse der Zahlgewinnanalyse</i>	45
4.2	SPLITTINGSZENARIEN MIT EINER DECKELUNG VON 2.500 EURO	50
4.2.1	<i>Fiskalische Effekte</i>	50
4.2.2	<i>Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse</i>	51
4.2.3	<i>Ergebnisse der Armutsanalyse</i>	54
4.2.4	<i>Ergebnisse der Zahlgewinnanalyse</i>	55
5	GUTSCHEINMODELLE	60
5.1	THEORETISCHE DISKUSSION VON GUTSCHEINMODELLEN	60
5.1.1	<i>Gestaltungsprinzipien</i>	60
5.1.2	<i>Vorteile eines Gutscheinsystems</i>	62
5.1.3	<i>Nachteile eines Gutscheinsystems</i>	62
5.2	DISKUSSION VERSCHIEDENER GUTSCHEINMODELLE	63
5.2.1	<i>Das Kita-Gutschein-System in Hamburg</i>	63
5.2.2	<i>Das Modell des DIW</i>	64
5.3	BERECHNUNGEN DES FÖRDERBETRAGS.....	67
5.3.1	<i>Einkommengrenze nach Eigenheimzulagengesetz</i>	67
5.3.2	<i>Einkommengrenze nach Baukindergeld</i>	71
5.3.3	<i>Einkommengrenze nach Erziehungsgeld</i>	71
6	FAZIT	72
	LITERATURVERZEICHNIS	75
	ANHANG A: ERGEBNISSE VERTEILUNGSANALYSE	77
	ANHANG B: BERECHNUNGEN DES FÖRDERBETRAGS IM GUTSCHEINMODELL	127

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Einkommenssteuertarif 2004.....	9
Tabelle 2: Überblick über Reformszenarien	12
Tabelle 3: Beispiel für Unterhaltsbetrag nach Zonen	19
Tabelle 4: Zusammensetzung des verfügbaren Haushaltsnettoeinkommens.....	25
Tabelle 5: Teilgruppen der Simulationsstichprobe	42
Tabelle 6: Fiskalische Effekte der Reformszenarien (Deckelung 3.200 Euro).....	43
Tabelle 7: Fiskalische Effekte der Reformszenarien (Deckelung 2.500 Euro).....	51
Tabelle 8: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Eigenheimzulagengesetz	70
Tabelle 9: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Eigenheimzulagengesetz	70
Tabelle 10: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)	77
Tabelle 11: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	77
Tabelle 12: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500).....	78
Tabelle 13: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500).....	78
Tabelle 14: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paar mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	79
Tabelle 15: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)	79
Tabelle 16: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)	80
Tabelle 17: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	80
Tabelle 18: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500)	81
Tabelle 19: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)	81
Tabelle 20: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	82
Tabelle 21: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500).....	82
Tabelle 22: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)	83
Tabelle 23: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	83
Tabelle 24: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare ohne Kinder	84
Tabelle 25: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500).....	84
Tabelle 26: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	85
Tabelle 27: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500).....	85
Tabelle 28: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	86
Tabelle 29: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro) ...	86
Tabelle 30: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro) .	87
Tabelle 31: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)....	87
Tabelle 32: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paar mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)...	88
Tabelle 33: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)	88
Tabelle 34: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	89
Tabelle 35: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro) ...	89
Tabelle 36: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro) .	90
Tabelle 37: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)....	90
Tabelle 38: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro) .	91
Tabelle 39: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)	91
Tabelle 40: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	92
Tabelle 41: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro) ...	92
Tabelle 42: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro) .	93
Tabelle 43: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)	93
Tabelle 44: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro) .	94
Tabelle 45: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)	94
Tabelle 46: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Gesamtbevölkerung.....	95
Tabelle 47: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Alleinerziehende.....	95
Tabelle 48: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare ohne Kinder	96
Tabelle 49: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare mit 1 Kind	96

Tabelle 50: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paar mit 2 Kinder	97
Tabelle 51: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare mit 3+ Kinder	97
Tabelle 52: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Gesamtbevölkerung.....	98
Tabelle 53: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Alleinerziehende.....	98
Tabelle 54: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare ohne Kinder	99
Tabelle 55: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 1 Kind	99
Tabelle 56: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 2 Kinder	100
Tabelle 57: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 3+ Kinder	100
Tabelle 58: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Gesamtbevölkerung.....	101
Tabelle 59: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Alleinerziehende.....	101
Tabelle 60: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare ohne Kinder	102
Tabelle 61: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 1 Kind	102
Tabelle 62: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 2 Kinder	103
Tabelle 63: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 3+ Kinder	103
Tabelle 64: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Gesamtbevölkerung.....	104
Tabelle 65: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Alleinerziehende.....	104
Tabelle 66: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare ohne Kinder	105
Tabelle 67: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 1 Kind	105
Tabelle 68: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 2 Kinder	106
Tabelle 69: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 3+ Kinder	106
Tabelle 70: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500).....	107
Tabelle 71: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	107
Tabelle 72: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500).....	107
Tabelle 73: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 1 Kind (Deckelung 2.500).....	108
Tabelle 74: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	108
Tabelle 75: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500).....	108
Tabelle 76: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)	109
Tabelle 77: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	109
Tabelle 78: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500).....	109
Tabelle 79: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500).....	110
Tabelle 80: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	110
Tabelle 81: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500).....	110
Tabelle 82: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)	111
Tabelle 83: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)	111
Tabelle 84: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare ohne Kind (Deckelung 2.500).....	111
Tabelle 85: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500).....	111
Tabelle 86: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500).....	112
Tabelle 87: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500).....	112
Tabelle 88: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	113
Tabelle 89: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)	113
Tabelle 90: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	113
Tabelle 91: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro).....	114
Tabelle 92: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	114
Tabelle 93: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	114
Tabelle 94: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	
.....	115
Tabelle 95: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)	115
Tabelle 96: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	115
Tabelle 97: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro).....	116
Tabelle 98: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	116
Tabelle 99: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro) ..	116
Tabelle 100: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)	
.....	117
Tabelle 101: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro) ..	117
Tabelle 102: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare ohne Kind (Deckelung 3.200 Euro) ...	117
Tabelle 103: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro) ...	118

Tabelle 104: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)	118
Tabelle 105: : Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)	118
Tabelle 106: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP7 Gesamtbevölkerung	119
Tabelle 107: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Alleinerziehende	119
Tabelle 108: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paare ohne Kinder	119
Tabelle 109: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paar mit 1 Kind	120
Tabelle 110: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paare mit 2 Kinder	120
Tabelle 111: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paar mit 3+ Kinder	120
Tabelle 112: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Gesamtbevölkerung	121
Tabelle 113: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Alleinerziehende	121
Tabelle 114: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare ohne Kinder	121
Tabelle 115: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 1 Kind	122
Tabelle 116: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 2 Kinder	122
Tabelle 117: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 3+ Kinder	122
Tabelle 118: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Gesamtbevölkerung	123
Tabelle 119: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Alleinerziehende	123
Tabelle 120: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare ohne Kind	123
Tabelle 121: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 1 Kind	124
Tabelle 122: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 2 Kinder	124
Tabelle 123: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 3+ Kinder	124
Tabelle 124: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Gesamtbevölkerung	125
Tabelle 125: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Alleinerziehende	125
Tabelle 126: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare ohne Kind	125
Tabelle 127: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 1 Kind	126
Tabelle 128: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 2 Kinder	126
Tabelle 129: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 3+ Kinder	126
Tabelle 130: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Baukindergeld	127
Tabelle 131: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Baukindergeld	128
Tabelle 132: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Erziehungsgeld	129
Tabelle 133: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Erziehungsgeld	130

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Einkommensdifferenzen SP4 (Deckelung 2.500 Euro)	13
Abbildung 2: Vergleich Steuervorteil Splitting/Kinderfreibetrag Szenario SP4	14
Abbildung 3: Sensitivität Einkommensdifferenzen Szenario SP4.....	14
Abbildung 4: Einkommensdifferenzen SP5 (Deckelung 2.500 Euro)	15
Abbildung 5: Einkommensdifferenzen SP6 (Deckelung 2.500 Euro)	15
Abbildung 6: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP7.....	16
Abbildung 7: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP8.....	17
Abbildung 8: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP9.....	18
Abbildung 9: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP10.....	19
Abbildung 10: Unterhaltsbetrag nach Zonen	20
Abbildung 11: Nettoeinkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren ohne Kinder	20
Abbildung 12: Nettoeinkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 1 Kind	21
Abbildung 13: Einkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 2 Kindern.....	21
Abbildung 14: Einkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 3 Kindern.....	21
Abbildung 15: Haushaltsäquivalenzgröße und Mitgliederzahl	29
Abbildung 16: Gleichverteilung und tatsächliche Einkommensverteilung.....	30
Abbildung 17: Lorenzkurve.....	31
Abbildung 18: Armutsgrenze	34
Abbildung 19: Absolute Armutsgrenze	37
Abbildung 20: Relative Armutsgrenze.....	37
Abbildung 21: Zentralwert und Quintile	40
Abbildung 22: Zahlgewinne nach Einkommensquintilen.....	41
Abbildung 23: Dezilanalyse SP4 (Deckelung 3.200 Euro)	46
Abbildung 24: Dezilanalyse SP5 (Deckelung 3.200 Euro)	46
Abbildung 25: Dezilanalyse SP6 (Deckelung 3.200 Euro)	47
Abbildung 26: Einkommensdifferenzen SP5 (Deckelung 3.200 Euro)	49
Abbildung 27: Einkommensdifferenzen SP4 (Deckelung 3.200 Euro)	49
Abbildung 28: Einkommensdifferenzen SP6 (Deckelung 3.200 Euro)	50
Abbildung 29: Dezilanalyse SP4 (Deckelung 2.500 Euro).....	55
Abbildung 30: Dezilanalyse SP5 (Deckelung 2.500 Euro).....	56
Abbildung 31: Dezilanalyse SP6 (Deckelung 2.500 Euro).....	56
Abbildung 32: Dezilanalyse Szenario SP7.....	57
Abbildung 33: Dezilanalyse Szenario SP8.....	58
Abbildung 34: Dezilanalyse Szenario SP9.....	59
Abbildung 35: Dezilanalyse Szenario SP10.....	59
Abbildung 36: Vor- und Nachteile verschiedener Gestaltungsprinzipien.....	61
Abbildung 37: Organigramm des Kita-Gutschein-Systems in Hamburg.....	64
Abbildung 38: Organigramm des Gutscheinmodells des DIW.....	66

1 Einleitung

Mit weniger als 1,4 Kindern pro Frau zeichnet sich Deutschland durch seine sehr niedrige Geburtenrate aus, die deutlich unterhalb der Reproduktionsrate liegt. Insbesondere hoch qualifizierte Frauen haben wenige Kinder. Frauen aus den höchsten Einkommensgruppen rechnen mit hohen Kosten, u. a. Opportunitätskosten, bei der Geburt eines Kindes. Gleichzeitig fällt die vergleichsweise niedrige Erwerbsbeteiligung, vor allem in Vollzeitbeschäftigung, auf. Diese betrifft hauptsächlich Mütter, wobei das Arbeitsangebot besonders bei niedrig qualifizierten Müttern schwach ausfällt. Dies hat Auswirkungen sowohl auf die Einkommensverteilung der deutschen Familien als auch auf das Ausmaß der Kinderarmut.

Andererseits sind die familienpolitischen Leistungen der Bundesrepublik Deutschland hoch (derzeit 184 Milliarden Euro inkl. Ausgabe für Schule, siehe BMFSFJ 2007). Im Gegensatz dazu wurden die Zusatzleistungen für Familien mit Kindern (Zuzahlungen, Steuerbegünstigung, etc.) in Frankreich im Jahre 2000 auf 91,2 Milliarden Euro geschätzt (siehe Albouy und Roth 2003).

Es stellt sich also die Frage, ob die Anreizstrukturen und die verteilungspolitischen Ziele in Deutschland verbessert werden könnten. Die Reformierung des Erziehungsgeldes zu einem Elterngeld nach dem schwedischen Muster könnte eine Lösung sein. Eine oft genannte Alternativreform ist eine Anpassung des Ehegattensplittungsfaktors. Ein Vorbild wäre der französische „quotient familial“, wobei eine solche Reform bevorzugt wohlhabende Familie betrifft. Ein weiterer wichtiger Aspekt der Familienpolitik ist die Bekämpfung von Kinderarmut. Jedoch wird, beispielsweise der Kinderzuschlag, auch unter den betroffenen Familien oftmals nicht in Betracht gezogen.

Die Expertise soll die Auswirkungen auf die Einkommensverteilung verschiedener Haushaltstypen nach einer Reform des Ehegattensplittungsfaktors und der Einführung eines Familiensplittings darstellen. Ebenso wird unter der Abwägung der Vor- und Nachteile ein Konzept zur Gestaltung eines Gutscheinsystems innerhalb der Kinder- und Jugendförderung dargestellt.

Methodik

Für die verteilungspolitischen Auswirkungen potentieller Reformen wird das am ZEW entwickelte Steuer – Transfer – Mikrosimulationsmodell (STSM) benutzt. Das ZEW-Mikrosimulationsmodell verfügt insbesondere über ein eigenes Modul zur Durchführung

einer Verteilungsanalyse. Dabei werden die Konzepte der Ungleichheitsanalyse, der Armutsanalyse und der Zahlgewinnanalyse verwendet. Ebenfalls werden die Ergebnisse für unterschiedliche Äquivalenzskalen ausgegeben, um Sensitivitäten der Ergebnisse zu berücksichtigen.¹ Die Verteilungsanalyse basiert auf den Daten des deutschen sozio-ökonomischen Panels (SOEP).

Bisherige Studien

Bereits in Beblo, Beninger und Laisney (2004) wurden die Auswirkungen der Einführung eines Familiensplittings nach französischem Vorbild untersucht. In dieser Analyse wurden neben den Arbeitsangebotseffekten auch die intra-haushaltspezifischen Wohlfahrtseffekte berechnet. Dabei zeigten sich insgesamt sehr geringe Arbeitsangebotseffekte. Individuelle Wohlfahrtseffekte wurden dagegen nur bei Familien mit hohem Einkommen identifiziert. Innerhalb dieser Familien wird vor allem die Position des ärmeren Partners gestärkt, was in den meisten Fällen die Frau im Haushalt ist.

Baclet, Dell und Wrohlich (2005) vergleichen in ihrer deskriptiven Studie die Steuersysteme Frankreichs und Deutschlands und verzichten dabei bewusst auf eine Integration des französischen Systems. Die Ergebnisse ihrer Analyse zeigen, dass das deutsche System vor allem Familien mit niedrigem Einkommen besser stellt, während das französische System besonders Familien ab drei Kindern profitieren lässt. In zwei aktuelleren Studien von Bergs, Fuest, Schaefer und Peichl (2006) und Steiner und Wrohlich (2006) werden unterschiedliche Familiensplittingoptionen auf ihre Verteilungs- und Arbeitsangebotswirkungen untersucht. Beide Studien sind in ihrer Thematik identisch, in Bergs et al. (2006) werden jedoch zusätzlich neben den üblichen Familientarifsplittingoptionen auch Familienrealsplittingoptionen simuliert. Außerdem werden die Reformen unter der Prämisse der Aufkommensneutralität berechnet. Die Ergebnisse zeigen einheitlich bei den Familientarifsplittingreformen die größten Gewinner in den oberen Dezilen der Einkommensverteilung bei geringen Arbeitsangebotseffekten.

Insbesondere profitieren Familien und Alleinerziehende von den Reformen. Bergs et al. (2006) zeigen in ihrer Studie weiter, dass die Einführung eines Ehegatten- bzw. Familienrealsplittings mit einer Obergrenze des Unterhaltsabzugs zu Einkommensverlusten in den obersten Dezilen und insgesamt zu steigenden Steuereinnahmen führen würde.

¹ Dynamische Angebotseffekte, insbesondere Arbeitsangebotseffekte, wurden in dieser Expertise nicht mitbetrachtet. Außerdem zeigen mehrere Studien, dass für eine Steuerreform, insbesondere eine Änderung des Splittingfaktors, solche Effekte gering sind (siehe Althammer 2000, Beninger et al. 2007 und Baclet et al. 2005).

Zu Beginn des Berichts, in Abschnitt 2, wird die Modellierung der Reformen mit dem STSM vorgestellt. Die Beschreibung der einzelnen Reformszenarien und erste Ergebnisse für Musterhaushalte sollen diesen Punkt verdeutlichen. Anschließend folgt eine ausführliche Einführung in die methodische Vorgehensweise (Abschnitt 3), bevor die empirischen Ergebnisse in Abschnitt 4 erläutert werden. Die Ausführungen zu den Gutscheinmodellen werden in Abschnitt 5 behandelt und unter Punkt 6 folgt ein Fazit.

2 Modellierung der Reformen mit dem STSM

Im vorliegenden Modell werden die Daten für das Jahr 2004 verwendet, daher wird auch das für dieses Jahr geltende Steuersystem zur Berechnung der Haushaltseinkommen herangezogen. Das geltende Steuersystem sieht für Paare ein Ehegattensplitting vor, demnach wird zuerst das zu versteuernde Einkommen (ZVE) beider Partner aufaddiert und anschließend durch den Faktor 2 geteilt (gesplittet). Auf das gesplittete Einkommen wird nun der Einkommenssteuertarif entsprechend der Tarifzonen angewendet (siehe Tabelle 1) und der errechnete Steuerbetrag mit 2 multipliziert.

Tabelle 1: Einkommenssteuertarif 2004

Zu versteuerndes Einkommen (ZVE)	Steuerformel	
Tarifzone 1 0 (Grundfreibetrag) 7664	Nullzone	
Tarifzone 2 7665 12739 12740 52152	Progressionszone	$Y = (ZVE - 7.664) / 10.000$ $ESt = (793,10 \times Y + 1.600) \times Y$ $Z = (ZVE - 12.739) / 10.000$ $ESt = (265,78 \times Z + 2.405) \times Z + 1.016$
Tarifzone 3	Proportionalzone	$ESt = 0,45 \times ZVE - 8.845$

Tarifsplitting

Nach dieser Beschreibung berechnet sich die Steuerschuld im Tarifsplitting für Paare also folgendermaßen:

$$S(ZVE_1, ZVE_2) = 2 \cdot \tau \left(\frac{ZVE_1 + ZVE_2}{2} \right) \quad (1),$$

dabei steht τ stellvertretend für den entsprechenden Einkommenssteuertarif. Bei einem Familientarifsplitting werden nun zusätzlich auch die Kinder in das Splittingverfahren mit einbezogen. Die Vorgehensweise ist dann analog, je nach Gewichtung der Kinder wird

das gemeinsame zu versteuernde Einkommen nun statt durch den Faktor 2 durch den Familiensplittingfaktor spf geteilt. Darauf wird entsprechend der Einkommenssteuertarif der Grundtabelle angesetzt und der errechnete Steuerbetrag mit dem Splittingfaktor multipliziert.

$$S(ZVE_1, ZVE_2) = spf \cdot \tau \left(\frac{ZVE_1 + ZVE_2}{spf} \right) \quad (2),$$

Zum berechneten Steuerbetrag kommt noch einmal der Solidaritätszuschlag von 5,5 Prozent hinzu. Ein weiterer Bestandteil des deutschen Steuersystems ist die so genannte Freistellung des Existenzminimums von Kindern durch das Kindergeld. Das Existenzminimum eines Kindes darf laut Verfassung ebenso wenig besteuert werden, wie das eines Erwachsenen. Das Kindergeld wird anstelle eines Freibetrages an die Familie ausbezahlt. Daneben existiert jedoch ein Kinderfreibetrag von zurzeit 1.824 Euro und ein Erziehungs- und Ausbildungsfreibetrag von 1.080 Euro. Bei Ehepaaren verdoppeln sich diese Beträge auf 3.648 Euro bzw. 2.160 Euro. Insgesamt steht somit einer Familie ein Freibetrag von 5.880 Euro zur Verfügung. In der so genannten Günstigerprüfung wird nun ermittelt, ob der Haushalt bei entsprechendem zu versteuernden Einkommen mit dem Kinderfreibetrag einen Steuervorteil erzielt. Ist dieser niedriger als das ausbezahlte Kindergeld, so dient der Rest der Familienförderung. Falls der Steuervorteil nun das Kindergeld übersteigt, wird dieser übersteigende Vorteil dem Kindergeld angerechnet.

$$S_{KFB}(ZVE_1, ZVE_2) = 2 \cdot \tau \left(\frac{ZVE_1 + ZVE_2 - KFB \cdot K}{2} \right) \quad (3),$$

$$GemKG = KG - (S - S_{KFB})$$

Der Steuervorteil ergibt sich aus der Differenz der Steuern ohne Kinderfreibetrag S und den Steuern mit Kinderfreibetrag S_{KFB} . Das geminderte Kindergeld ($GemKG$) ist das um den Steuervorteil geminderte Kindergeld.

Realsplitting

Innerhalb des Familienrealsplittings berechnet sich die Steuerschuld folgendermaßen:

$$S(ZVE^{\max}, ZVE^{\min}) = \tau(ZVE^{\max} - UB^E) + \tau(ZVE^{\min} + UB^E) \quad (4),$$

falls $ZVE^{\max} - ZVE^{\min} > 2 \cdot UB^E$,

dabei steht τ stellvertretend für den entsprechenden Einkommenssteuertarif und UB für den fiktiven Unterhaltsbetrag. Im anderen Fall, wenn $ZVE^{\max} - ZVE^{\min} \leq 2 \cdot UB$ dann gilt Formel (1), dann wird das Einkommen „gepooled“. Das Haushaltsmitglied mit dem höchsten zu versteuernden Einkommen ZVE^{\max} kann den fiktiven Unterhaltsbetrag nun in Ab-

zug bringen und auf das Haushaltsmitglied mit dem niedrigeren zu versteuernden Einkommen ZVE^{\min} übertragen. Dieses Haushaltsmitglied muss den empfangenen fiktiven Unterhaltsbetrag wiederum bei sich versteuern. In ähnlicher Weise funktioniert das Familienrealsplitting. Hier werden nun zusätzlich auch die Kinder in das Splittingverfahren mit einbezogen. Ein fiktiver Unterhaltsbetrag kann dann auf die Kinder übertragen werden. Dieser wird jedoch als Freibetrag gewertet, so dass die Kinder diesen nicht versteuern müssen.

$$S(ZVE_1, ZVE_2) = \tau \left(ZVE_1^{\max} - UB^E - \sum_i UB_i^K \right) + \tau \left(ZVE_2^{\min} + UB^E \right),$$

$$\text{falls } ZVE_1^{\max} - ZVE_2^{\min} > 2 \cdot UB^E + \sum_i UB_i^K .$$

Dabei steht UB_i^K für den Unterhaltsbetrag an das i-te Kind. Im Falle, dass folgendes gilt: $ZVE_1^{\max} - ZVE_2^{\min} \leq 2 \cdot UB^E + \sum_i UB_i^K$, so wird Formel (3) verwendet, das zu versteuernde Einkommen wird unter Abzug des Kinderfreibetrages gepoolt.

2.1 Überblick zu den verschiedenen Reformszenarien

Auf Basis des Steuer-Transfer-Mikrosimulationsmodells sollen die Einkommenswirkungen und die Veränderungen der Steuereinnahmen verschiedener Tarif- (SP4-SP6) und Realsplittingvarianten (SP7-SP10) evaluiert werden (siehe Tabelle 2).

Szenario SP4

Das Kindergeld wird in der gegenwärtigen Höhe beibehalten und der Kinderfreibetrag durch ein Familiensplitting ersetzt: Splittingfaktor für beide Ehegatten: jeweils 1; Splittingfaktor für Kind 1: 0,5, für Kind 2: 0,75, für Kind 3 und weitere: jeweils 1. Es erfolgt eine Begrenzung des maximalen Splittingvorteils bei 2.500 € pro Kind (entsprechend der maximalen steuerlichen Entlastung durch die Kinderfreibeträge) Zwischen Kindergeld und Splittingvorteil wird eine Günstigerprüfung vorgenommen.

Tabelle 2: Überblick über Reformszenarien

Szenario		Splittingfaktoren/Unterhaltsbetrag
Tarifsplittingsverfahren		
SP4	Das Kindergeld wird in der gegenwärtigen Höhe beibehalten und der Kinderfreibetrag durch ein Familiensplitting ersetzt. Der maximale Splittingvorteil liegt bei 2500€.	Jeder Ehegatte: 1 Kind 1: 0,5 Kind 2: 0,75 Kind 3 und mehr: 1
SP5		Jeder Ehegatte: 1 Kind 1: 0,5 Kind 2: 1 Kind 3 und mehr: 2
SP6		1. Ehegatte: 1 / 2. Ehegatte: 0,7 Kinder bis 7 Jahre: 0,4 zwischen 7 und 16 Jahren: 0,5 ab 16 Jahren: 0,6
Realsplittingsverfahren		
SP7	Das Kindergeld wird ebenfalls in der gegenwärtigen Höhe beibehalten. Die Unterhaltsbeträge müssen mit evtl. eigenen Einkünften versteuert werden.	Für den Ehegatten kann ein Unterhaltsbetrag von 13.805€ und für jedes Kind von 5.808€ in Abzug gebracht werden.
SP8		Für den Ehegatten kann ebenfalls ein Unterhaltsbetrag von 13.805€ und für jedes Kind jedoch 8.000€ in Abzug gebracht werden.
SP9		Der Kinderfreibetrag ist so gewählt, dass das Steueraufkommen unverändert bleibt. (hier: 7.000 €)
SP10		Die Beschränkung des Unterhaltsfreibetrags wird anhand von Einkommenszonen festgelegt.

Abbildung 1: Einkommensdifferenzen SP4 (Deckelung 2.500 Euro)

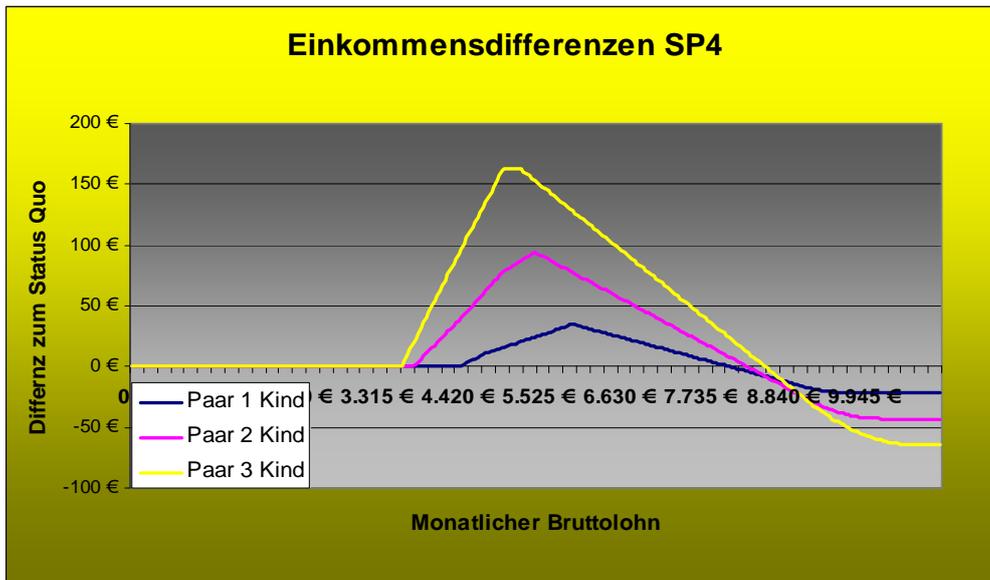


Abbildung 1 zeigt die Einkommensdifferenzen zwischen Nettoeinkommen im Reformfall SP4 und im Status Quo für verschiedene Musterhaushalte. Sie soll die Auswirkung der Reform veranschaulichen. Die Paare mit 3 Kindern weisen die höchsten Einkommensgewinne durch die Steuerreform auf und die Paare mit einem Kind die geringsten. Die Deckelung des Splittingvorteils hat hier zur Folge, dass für alle 3 Musterhaushalte die Einkommensdifferenzen im Bereich der hohen Einkommen negativ sind. D.h. die Haushalte stellen sich durch die Reform SP4 schlechter als im Status quo. Der Vorteil aus dem Kinderfreibetrag muss demnach für diese Haushalte größer sein, als der Vorteil des Familiensplittings. Der Verlauf der Einkommensdifferenzen lässt sich durch die Abbildung der Vorteile des Kinderfreibetrags und des Familiensplittings erklären (siehe Abbildung 2). Man erkennt, dass der Splittingvorteil schneller ansteigt und sich eine Schere bildet. An dieser Stelle beginnt im Basisszenario bereits die Besteuerung. Eine Einkommensdifferenz entsteht aber erst, wenn der Steuervorteil das Kindergeld übersteigt. Dies ist bei der beginnenden Schere noch nicht der Fall. Der Familiensplittingvorteil ist gedeckelt. Mit Erreichen dieser Deckelung hat die Einkommensdifferenz ihr Maximum erreicht. Ab hier sinkt das Einkommensplus, da der Vorteil des Kinderfreibetrages in diesem Bereich weiter ansteigt, der Splittingvorteil aber konstant bleibt. Bei einem Einkommen von fast 10.000 Euro wird auch die Deckelung des Kinderfreibetrags erreicht. Durch die Proportionalzone im Steuersystem kommt es zu einer impliziten Deckelung des Kinderfreibetrages bei $(1 - \tau) \cdot KFB$. Der Splittingvorteil als auch der Vorteil des Kinderfreibetrags bleiben jetzt konstant auf dem gleichen Niveau. Dies hat zur Folge, dass sich auch die Einkommensdifferenz mit zunehmenden Einkommen nicht mehr verändert. Allerdings ist

die Einkommensdifferenz in diesem Bereich negativ. Durch den Kinderfreibetrag ließe sich im Status Quo mit diesem Musterhaushalt ein höheres Einkommen als mit dem Familiensplitting des Szenarios SP4 erzielen. Je nach Wahl der Deckelung kann hier auch die Konstanz im positiven Bereich erreicht werden (siehe Abbildung 3).

Abbildung 2: Vergleich Steuervorteil Splitting/Kinderfreibetrag Szenario SP4

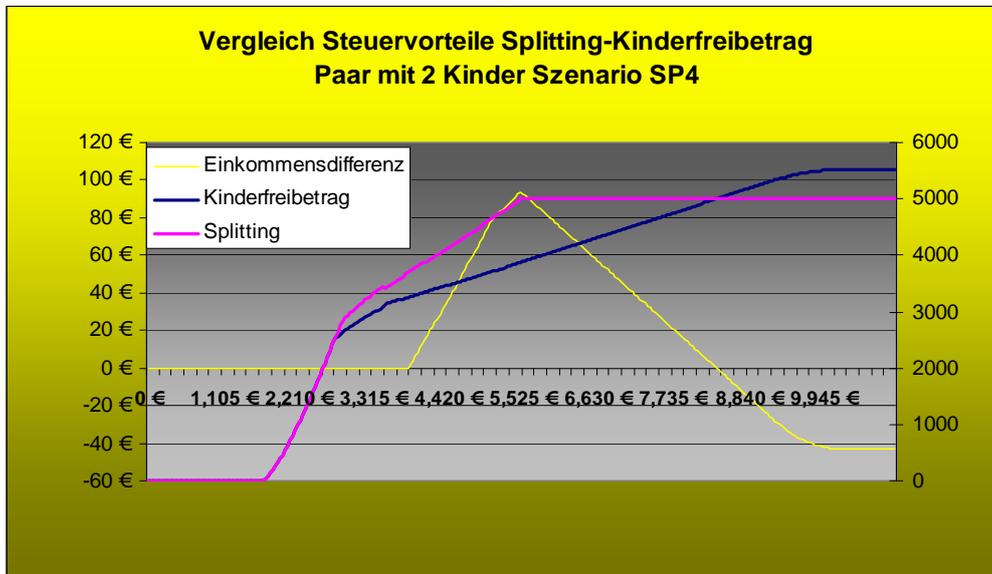
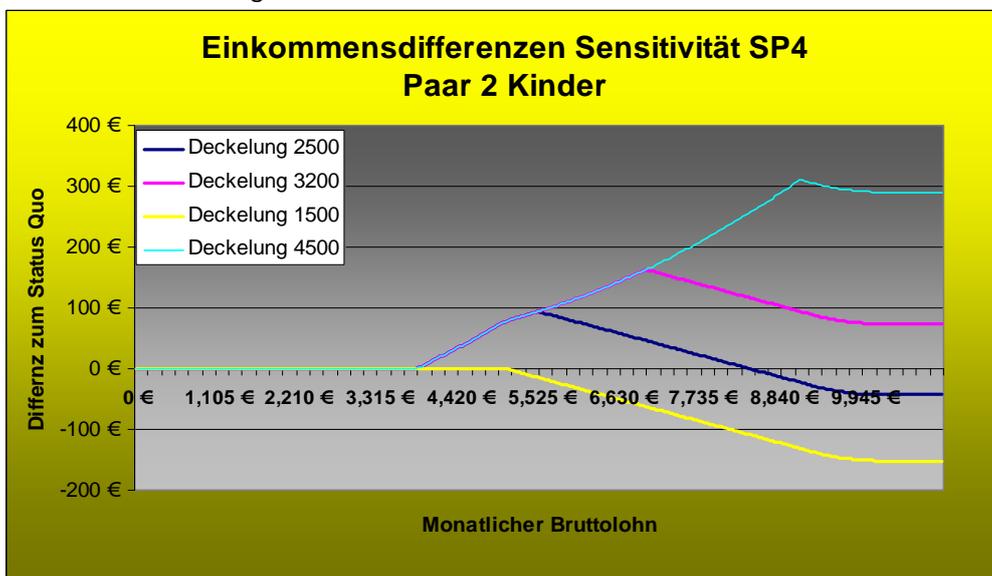


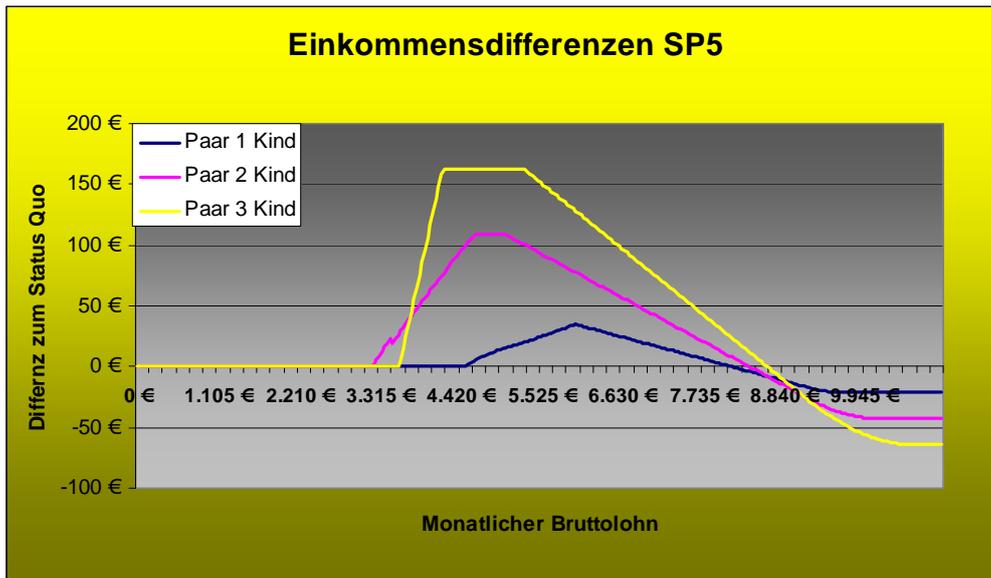
Abbildung 3: Sensitivität Einkommensdifferenzen Szenario SP4



Szenario SP5

Dieses Szenario ist nahezu identisch mit Szenario SP4. Die einzigen Abweichungen bestehen in den Splittingfaktoren für Kind 1: 0,5, für Kind 2: 1 und für das 3. Kind jedes weitere: 2. Der Splittingvorteil wird ebenso auf 2.500 Euro gedeckelt. Die höheren Splittingfaktoren führen dazu, dass die Einkommensdifferenzen für Paare mit mehr als einem Kind steiler ansteigen (siehe Abbildung 4).

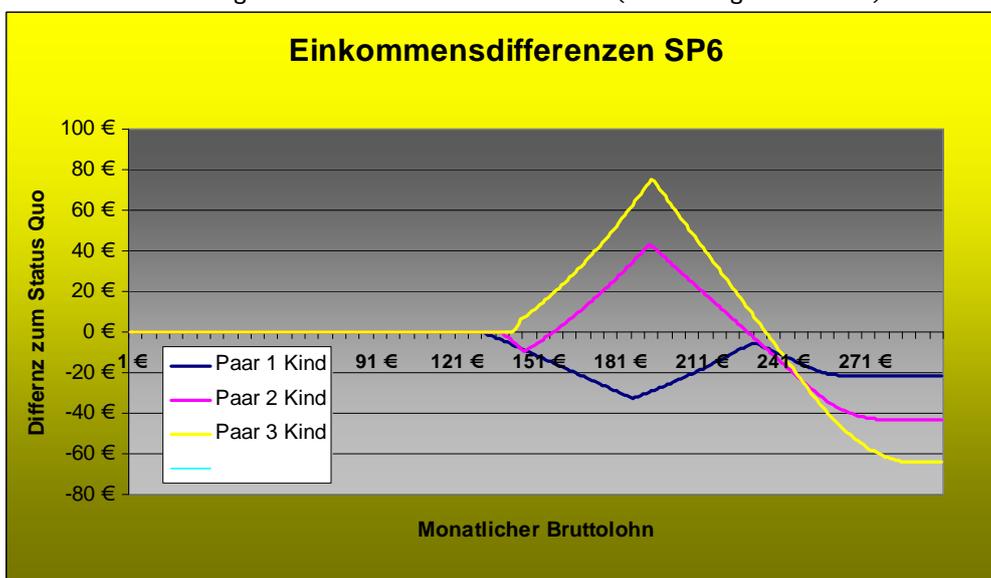
Abbildung 4: Einkommensdifferenzen SP5 (Deckelung 2.500 Euro)



Szenario SP6

In diesem Szenario werden die Splittingfaktoren ähnlich der OECD-Skala bestimmt, so erhält der erste Ehepartner einen Faktor von 1 während der andere Ehepartner einen Splittingfaktor von 0,7 bekommt. Kinder im Alter bis 7 Jahre erhalten einen Splittingfaktor von 0,4, Kinder von 7 bis 16 Jahre einen Faktor von 0,5 und Kinder ab 16 Jahren erhalten einen Faktor von 0,6. Für Paare mit bis zu zwei Kindern zeigt sich auch bei diesem Szenario der typische „Buckelverlauf“. Die negativen Einkommensdifferenzen kommen auch hier dadurch zustande, dass der Vorteil des Kinderfreibetrags größer ist als der Splittingvorteil von SP6 (siehe Abbildung 5).

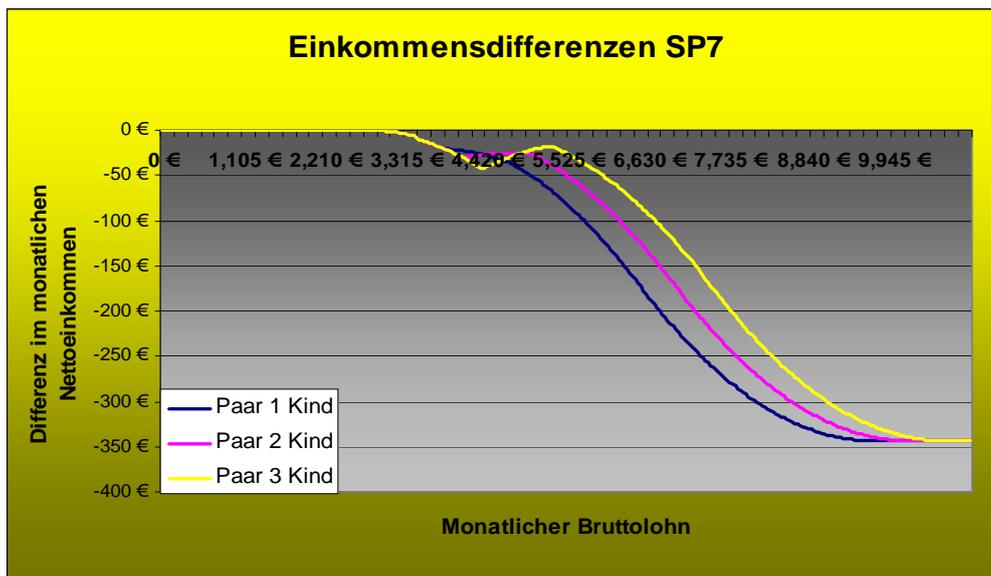
Abbildung 5: Einkommensdifferenzen SP6 (Deckelung 2.500 Euro)



Szenario SP7

Das Kindergeld wird in der gegenwärtigen Höhe beibehalten. Das Ehegattensplitting und der Kinderfreibetrag werden durch ein Realsplitting ersetzt. Der Steuerpflichtige kann für seinen Ehegatten einen fiktiven Unterhaltsbetrag in Höhe von 13.805 € in Abzug bringen; für jedes Kind 5.808 €. Diese fiktiven Unterhaltsbeträge muss die/der Unterhaltsberechtigte zusammen mit evtl. eigenen Einkünften versteuern. Zwischen Kindergeld und Splittingvorteil wird eine Günstigerprüfung vorgenommen.

Abbildung 6: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP7

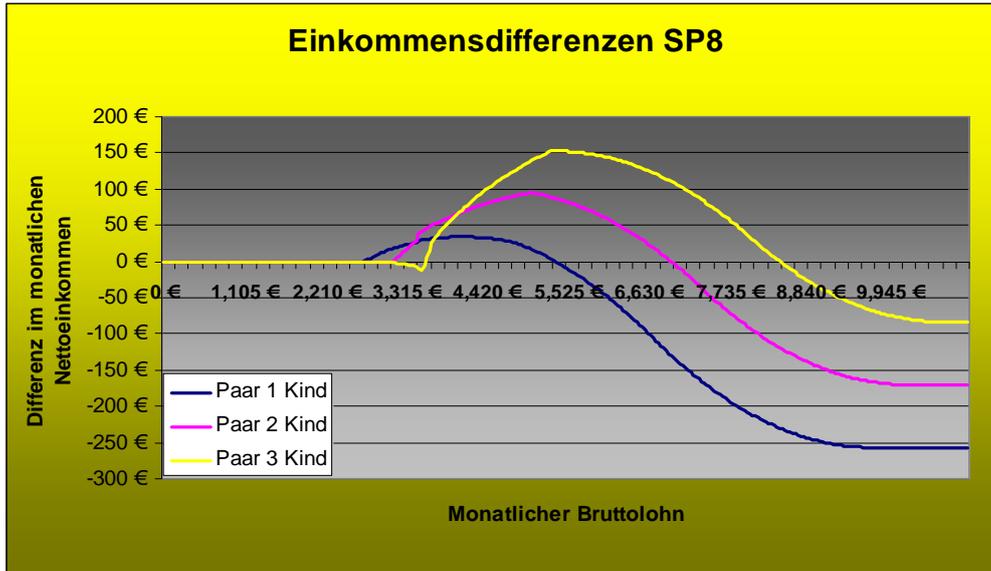


Wie aus Abbildung 6 zu sehen ist, sinken die monatlichen Nettoeinkommen des Reform-szenarios mit steigendem Bruttoeinkommen für alle Haushaltstypen. Man kann also erkennen, dass insbesondere Haushalte mit hohem Einkommen verlieren werden. Die Einkommensverluste der jeweiligen Haushaltstypen konvergieren bei Eintritt der Proportionalzone.

Szenario SP8

Dieses Szenario ist im Bezug auf den Unterhaltsfreibetrag für den Ehegatten äquivalent zum Szenario SP7, der fiktive Unterhaltsbetrag für das Kind beträgt aber stattdessen 8.000 € (siehe Abbildung 7).

Abbildung 7: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP8

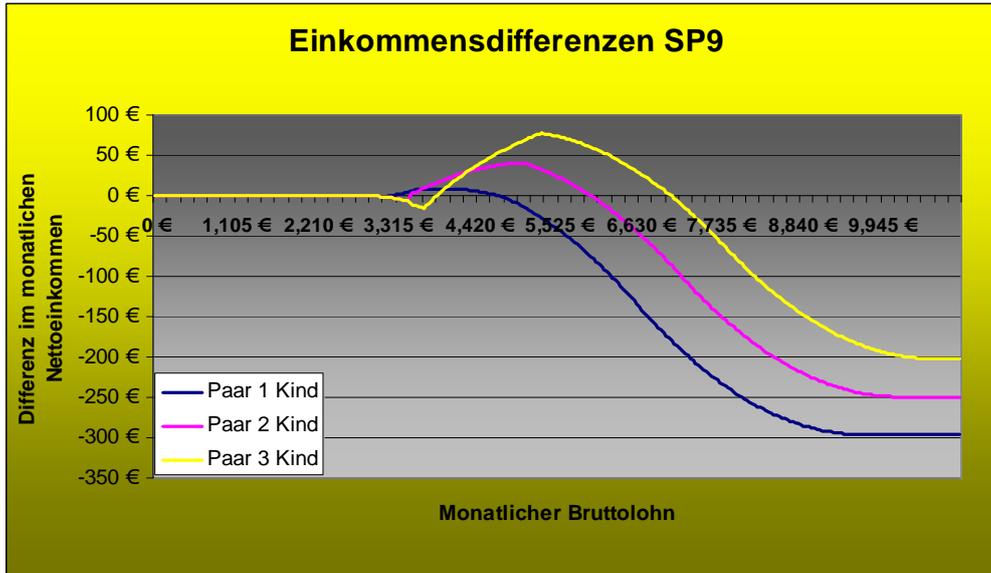


Die Grafik zeigt, dass in diesem Szenario (SP8) über ein bestimmtes Intervall der Einkommensachse ein Anstieg des Nettoeinkommens zu sehen ist. Dieses Einkommensplus schrumpft jedoch bei höherem Einkommen und wird dann sogar negativ. Hier wirken zwei Effekte einander entgegen. Zum einen der höhere Kinderfreibetrag und zum Anderen der begrenzte Unterhaltsbetrag für den Ehegatten. Die Grafik zeigt auch, dass es Gewinner und Verlierer entlang der Einkommensachse geben wird. Wie in Szenario SP7 pendelt sich der Verlust ab der Proportionalzone für alle Haushaltstypen ein. Im Gegensatz zum Szenario SP7 jedoch auf unterschiedlichen Niveaus. Dies resultiert daraus, dass mit zunehmender Kinderzahl auch der Verlust durch den erhöhten Kinderfreibetrag geringer wird.

Szenario SP9

Dieses Szenario entspricht der Idee aus Szenario SP8, einen erhöhten Kinderfreibetrag zu wählen. Dieser wird nun so gewählt, dass das Steueraufkommen unverändert bleibt. Auch hier kommt es wie bereits vorher in Szenario SP8 zu einem Einkommensplus (siehe Abbildung 8), nur dass dieses durch den niedrigeren Kinderfreibetrag nun ebenfalls geringer ausfällt und sich auch schon früher ins Negative dreht. Das Einpendeln der Verluste ist analog zu Szenario SP8.

Abbildung 8: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP9



Szenario SP10

In diesem Szenario erfolgt die Beschränkung des Unterhaltsfreibetrages anhand festgelegter Einkommenszonen, welche auf Basis der Grundtabelle eingeteilt wurden. Diesem Vorschlag liegt folgende Formel zugrunde.

$$\begin{aligned}
 UB_i &= (1 - a_i) ZVE_H / 2 + c_i \text{ wenn } ZVE_H / 2 \in [Z_i, Z_{i+1}[\\
 c_i &= Z_i (a_i - a_{i-1}) + c_{i-1} \\
 c_0 &= 0,
 \end{aligned}$$

Dabei steht a für die jeweiligen Prozentsätze der Zonen, Z legt die Zoneneinkommensgrenzen fest und ZVE_H entspricht dem zu versteuernden Haushaltseinkommen, hier wurden bereits Sozialversicherungsbeiträge und Vorsorgebeträge abgezogen.

NB: wenn $a_i = 0$ für alle i -> Ehegattensplitting, wenn $a_i = 1$ -> Individualbesteuerung

Tabelle 3: Beispiel für Unterhaltsbetrag nach Zonen

Zone	$Z_i - Z_{i+1}$	Prozentsatz a	c_i
0	0 - 7764	0	0
1	7765 - 12739	20	$7665 \cdot (0,2 - 0,1) + 0$
2	12740 - 52151	50	$12740 \cdot (0,5 - 0,2) + 766,5$
3	ab 52152	80	$52152 \cdot (0,8 - 0,5) + 4588,5$

Für das Szenario SP10 wurde ein einheitlicher Prozentsatz von 50 Prozent des hälftigen zu versteuernden Haushaltseinkommens gewählt. Wie Abbildung 9 zeigt, kommt es entlang der Einkommensachse zu Einkommenseinbußen. In einem mittleren Bereich kommt es zwar zu einem Anstieg, da hier der Vorteil höher ist als der Kinderfreibetrag, doch kann dies den Verlust durch den Wegfall des Kinderfreibetrages nicht kompensieren. Der Einkommensverlust nimmt danach weiter zu, da der Vorteil des Kinderfreibetrages in diesem Bereich weiter zunimmt. Erst wenn der Kinderfreibetrag seine implizite Deckelung erreicht, dreht sich der Verlust noch einmal. In der Abbildung 10 kann man den Verlauf des Unterhaltsfreibetrages anhand der unterschiedlichen Zonen erkennen, dabei wurden die Prozentsätze aus der Tabelle verwendet. Man erkennt, wie sich der Unterhaltsfreibetrag immer weiter von der 45 Grad Linie entfernt. Diese stellt in dieser Grafik das bestehende Ehegattensplitting dar.

Abbildung 9: Nettoeinkommensdifferenzen zum Basisszenario Szenario SP10

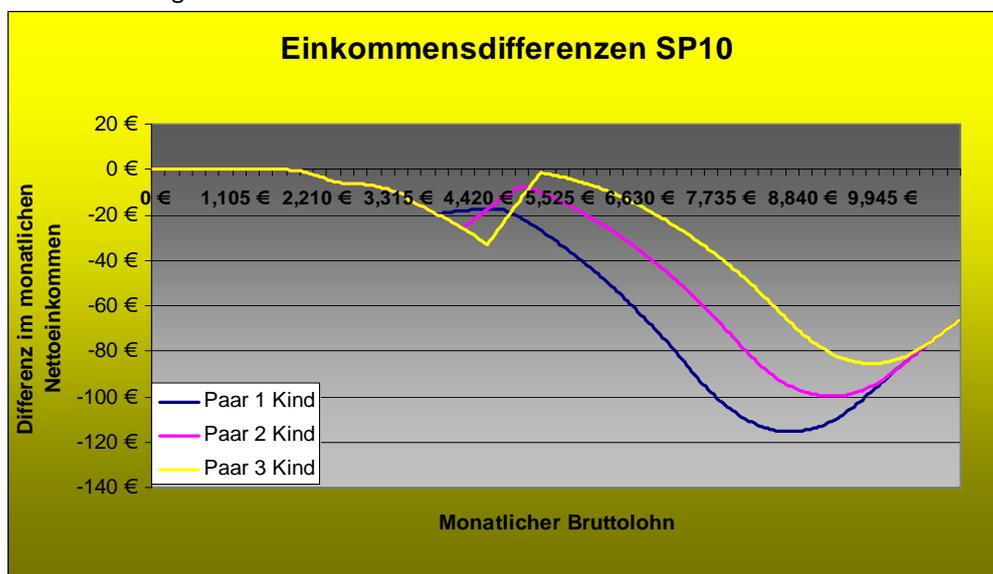


Abbildung 10: Unterhaltsbetrag nach Zonen



Anhand der nachfolgenden Grafiken werden für die jeweiligen Zonen unterschiedliche pauschale Abzugssätze verwendet. Das Spektrum reicht dabei von 0 Prozent, was exakt dem Ehegattensplitting entspricht, bis 100%, was einer Individualbesteuerung entspricht. Die Varianten Flat 25, Flat 50 und Flat 75 liegen entsprechend innerhalb dieser Varianten. (siehe Abbildung 11 - Abbildung 14)

Abbildung 11: Nettoeinkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren ohne Kinder

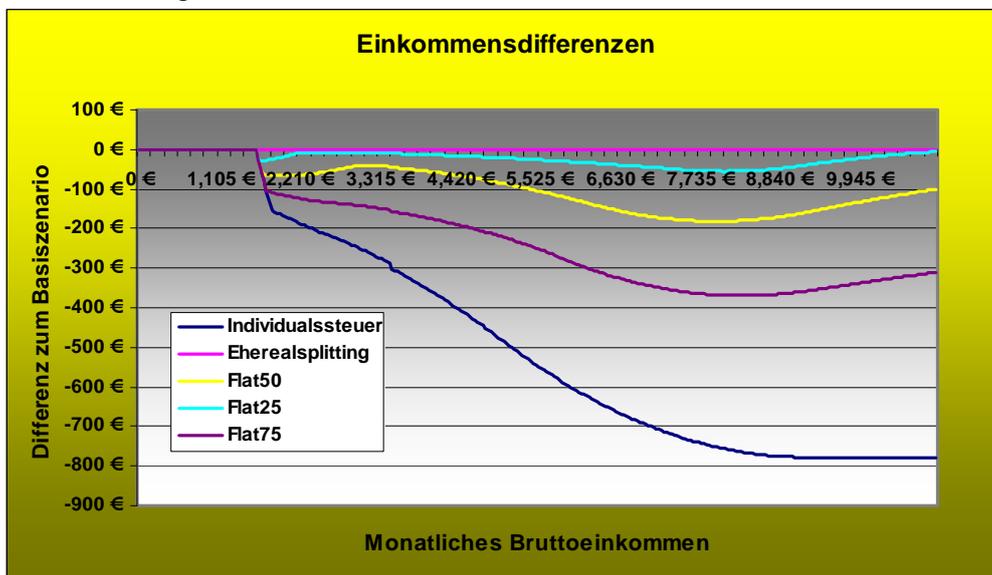


Abbildung 12: Nettoeinkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 1 Kind

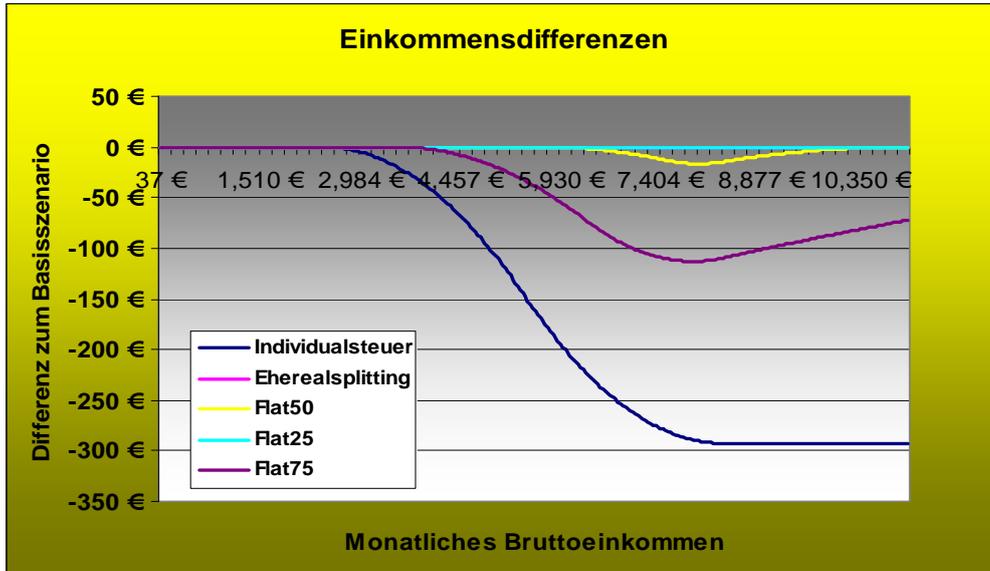


Abbildung 13: Einkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 2 Kindern

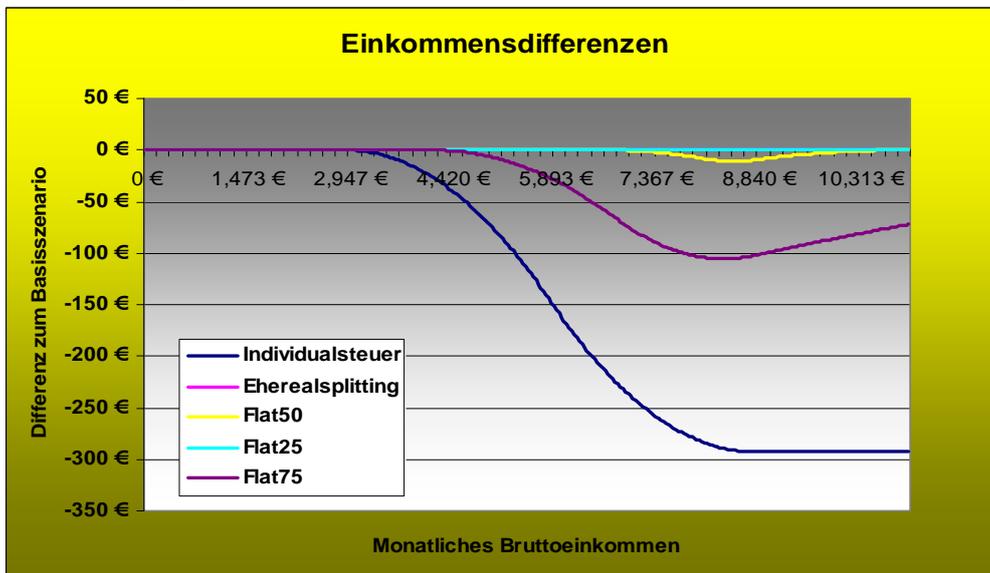
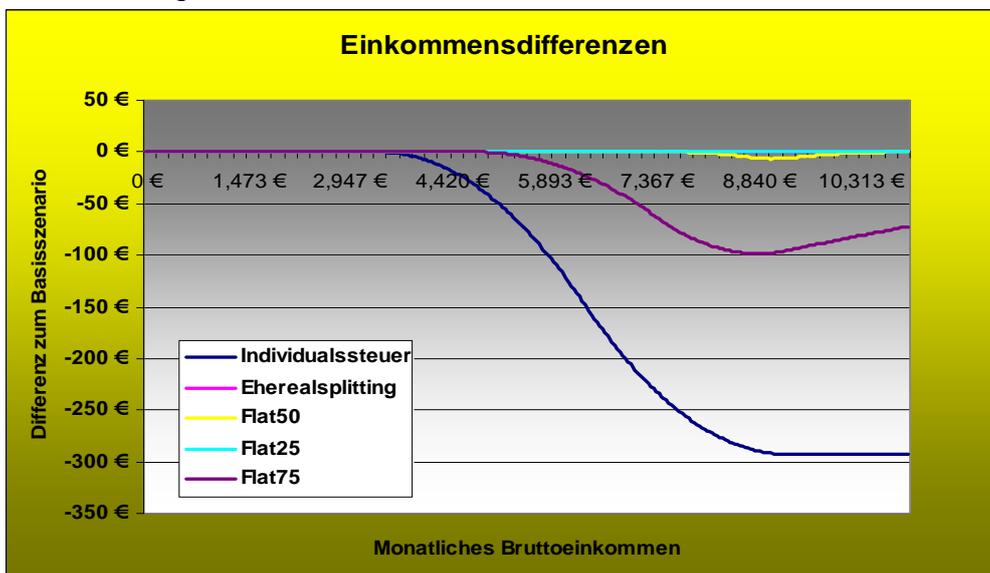


Abbildung 14: Einkommensdifferenzen nach Zonen bei Paaren mit 3 Kindern



2.2 Mikrosimulation mit dem STSM

Mit Hilfe des ZEW- Steuer-Transfer-Mikrosimulationsmodell (STSM) lassen sich zum einen Steuern, Sozialabgaben und Transferleistungen simulieren und zum anderen deren Auswirkungen auf das verfügbare Einkommen und das Erwerbsverhalten privater Haushalte untersuchen. Zur Berechnung des verfügbaren Haushaltseinkommens und dessen Bestimmungsgrößen verwendet das ZEW-Mikrosimulationsmodell ein arithmetisches Modell, welches auf einer sehr detaillierten Abbildung des deutschen Steuer- und Transferrechts basiert. In einer Basissimulation, dem so genannten Status quo, können die berechneten Ergebnisse mit den tatsächlichen verglichen und validiert werden. Ausgehend von der Basissimulation können bestimmte Reformalternativen ex-ante simuliert und mit dem Status quo konfrontiert werden, wodurch ihnen ein Prognosecharakter verliehen wird. Anhand des Vergleiches des Status quo mit alternativen Szenarien lassen sich Verteilungsanalysen durchführen. Mit geeigneten Hochrechnungsfaktoren lassen sich mit den Ergebnissen die fiskalischen Konsequenzen prognostizieren. Neben dem arithmetischen Modell ist auch ein ökonometrisches Arbeitsangebotsmodell integriert, womit sich auch die Arbeitsmarkteffekte der Reformalternativen voraussagen lassen. Dabei unterscheidet man zwischen so genannten „Erstrundeneffekten“ („Morgen danach Effekte“) und „Zweitrundeneffekten“. Bei ersterem wird von einem konstanten Erwerbsverhalten ausgegangen. Bei letzterem werden ein Arbeitsangebotsmodell und die damit verbundenen Verhaltensanpassungen berücksichtigt. Es wird hierbei davon ausgegangen, dass das Erwerbsverhalten angepasst werden kann. Durch geeignete Aggregation bilden die Ergebnisse auch den Dateninput für eine gesamtwirtschaftliche Totalanalyse (Makroanalyse) mittels eines Allgemeinen Gleichgewichtsmodells. Das ZEW besitzt als einziges Forschungsinstitut ein vollständig integriertes Mikro- und Makromodell. Als Datenbasis des ZEW-Mikrosimulationsmodells wird das Sozioökonomische Panel (SOEP) verwendet, wobei die Aktualisierung der Daten analog mit jeder SOEP-Welle erfolgt. Das Simulationsprogramm ist in STATA programmiert und verwendet eine blockrekursive Modulstruktur mit einem übergeordneten Mastermodul. Diese modulare Struktur erlaubt eine unabhängige Ausführung bestimmter Analysen und eine zielgenaue Implementierung bestimmter Reformalternativen.

Das ZEW-Mikrosimulationsmodell wurde neben der Analyse der Arbeitsangebotseffekte der Mini- und Midijob- Reform (Arntz et al. 2003) auch zur Untersuchung der Verteilungs- und Arbeitsangebotseffekte der Hartz-4-Reform (Arntz et al. 2007) eingesetzt. Ebenso wurde mit dem ZEW-Mikrosimulationsmodell die Einführung des französischen Familien-

splittings untersucht (siehe Beblo et al. 2004), wobei hier ein erweitertes Haushaltskonzept verwendet wurde. Weiter wurde untersucht, welche Effekte verschiedene Einkommenssteuerreformen auf das Arbeitsangebot, die Wohlfahrt und die innerfamiliäre Verteilung der Ressourcen haben (siehe Beninger et al. 2007).

Die Mikrosimulation fand mit Orcutt (1957) und Orcutt, Greenberg, Korbel und Rivlin (1961) erstmals ihren Einzug in die Wirtschafts- und Sozialwissenschaften. Aber erst seit den frühen 80er Jahren, als große Individualdatensätze zunehmend verfügbar (z.B. das Sozio-oekonomische Panel ab 1984) sowie die Rechenleistung von Computern deutlich gesteigert wurden, hat sich die Mikrosimulation als Analyseinstrument für wirtschaftliche Fragestellungen durchgesetzt.

Innerhalb der Mikrosimulation werden Mikroeinheiten betrachtet. Dies können Personen, Haushalte oder Unternehmen sein. Seinem Konzept zufolge wird zunächst eine repräsentative Stichprobe aus der Grundgesamtheit gezogen, danach die jeweilige Politikmaßnahme oder ganze Maßnahmenbündel für die ausgewählte Stichprobe simuliert. Die Stichprobe weist nun die Merkmale nach der Durchführung der Politikmaßnahme auf. Geeignete Hochrechnungsfaktoren erlauben dann einen Rückschluss auf die Grundgesamtheit. In der vorliegenden Studie wird eine statische Mikrosimulation ohne Verhaltensanpassung zur Abschätzung der Verteilungswirkungen der Familiensplittingreformen verwendet. Bei der statischen Mikrosimulation geht man davon aus, dass sich die Strukturmerkmale der Individuen in der Stichprobe nicht verändern. Ebenso unberücksichtigt bleiben Veränderungen der demographischen und makroökonomischen Strukturen. Somit werden jeweils ein Zeitpunkt vor und ein Zeitpunkt nach der Maßnahme simuliert und die unmittelbaren Effekte der Reform abgeleitet. Es werden also die beschriebenen „Morgen danach Effekte“ ermittelt.

Umsetzung mit den Daten des SOEP

Das ZEW-Steuer-Transfer-Mikrosimulationsmodell verwendet die Wellen 2004 und 2005 um das verfügbare Haushaltseinkommen zu berechnen. Als Rechtsstand wird die Regelung nach Oktober 2005 verwendet. Dies bedeutet, dass unter Arbeitslosengeld II (ALG II) die „neue“ Hinzuverdienstregelung programmiert wurde. Der Datenstand bezieht sich auf das Jahr 2004 (Rechtsstand vor ALG II), somit stellt die Simulation des in der Analyse verwendeten Status Quo mit ALG II ebenfalls eine Prognose dar.

Das Haushaltseinkommen setzt sich aus Transfereinkommen und Nichttransfereinkommen zusammen. Nach Anwendung der Regeln des Steuer- und Transfersystems erfolgt hieraus das verfügbare Haushaltsnettoeinkommen (siehe Tabelle 4). Zu den Transfereinkommen des Haushaltseinkommens werden neben ALG I, ALG II bzw. Sozialhilfe nach SGB XII, Wohngeld und Unterhaltsgeld auch Transfers von außerhalb des Haushalts gezahlt. Ebenso werden Stipendienbezüge, Kinderzuschlag, befristeter Zuschlag und Witwengeld als Transfereinkommen berücksichtigt. Als Nichttransfereinkommen des Haushaltseinkommens werden Einkommen aus selbstständiger und nichtselbstständiger Tätigkeit, Zinseinkommen, Kurzarbeitergeld, Winterausfallgeld und Einkommen aus Vermietung und Verpachtung erfasst. Empfangenes Kindergeld wird ebenfalls dem Anspruch auf Grundsicherung angerechnet. Vom berechneten Nichttransfereinkommen werden die Sozialversicherungsbeiträge, Steuern, sowie pauschale Werbungskosten abgezogen. Da das SOEP kaum quantitative Informationen zum Vermögen enthält – lediglich die Höhe der jährlichen Zins- und Dividendeneinnahmen ist angegeben – ist die Vermögensprüfung innerhalb der Grundsicherung sehr eingeschränkt. Die Zins- und Dividendeneinnahmen werden durch den durchschnittlichen jährlichen Tagesgeldzinssatz (aktuell: 3 Prozent) geteilt, um somit die Höhe des Vermögens zu bestimmen. Dieser Methode liegt die Annahme zugrunde, dass Vermögen jederzeit angelegt werden kann. Der hierdurch ermittelte Vermögenswert wird vom Schonvermögen abgezogen. Falls der Differenzbetrag negativ ist, also das vorhandene Vermögen die Vermögensfreibeträge übersteigt, wird angenommen, dass der Anspruch erlischt. Eine weitere Anspruchsprüfung nach Aufzehrung des Vermögens wird nicht berücksichtigt, d.h. der Haushalt bleibt ohne Anspruch.

Tabelle 4: Zusammensetzung des verfügbaren Haushaltsnettoeinkommens

Verfügbare Haushaltsnettoeinkommen	
1	Einkünfte aus nichtselbstständiger Arbeit + Einkünfte aus Kapitalvermögen + Einkünfte aus selbstständiger Arbeit + Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung + Sonstige Einkünfte
2	./ Sozialversicherungsbeiträge ./ Einkommenssteuer
3	+ Kindergeld + Erziehungsgeld + Bafög, Stipendien, Berufsausbildungsbeihilfe + Arbeitslosengeld I + Arbeitslosengeld II + Unterhaltsansprüche + Wohngeld + Sozialhilfe (SGB XII) + Kinderzuschlag + Befristeter Zuschlag

3 Methodische Vorgehensweise

Dieser Abschnitt widmet sich der Verteilungsanalyse und der Beschreibung der fiskalischen Effekten in Form der Steuer minder- bzw. -mehreinnahmen. Während Abschnitt 3.1 die methodische Vorgehensweise der Verteilungsanalyse erläutert, stellt Kapitel 4 die empirischen Ergebnisse der Verteilungsanalyse und die fiskalischen Effekte dar. Abschnitt 3.1 befasst sich mit grundlegenden Definitions- und Abgrenzungsfragen. Hierzu zählen die Abgrenzung des Untersuchungsgegenstands, die Wahl der Bezugsgröße, die erfassten Personenkreise, die Wahl der Untersuchungseinheit und die Verwendung von Äquivalenzskalen. Abschnitt 3.5 erläutert die Konzepte der Ungleichheitsanalyse sowie die in dieser Studie verwendeten Ungleichheitsmaße. In Abschnitt 3.5.2 werden die wichtigsten Grundkonzepte der Armutsmessung und die verwendeten Armutsmäße diskutiert. Abschnitt 3.5.3 schließlich geht auf das Konzept der Analyse von Zahlgewinnen beziehungsweise Zahlverlusten nach Bevölkerungsteilgruppen ein.

In Kapitel 4 werden die empirischen Ergebnisse der Verteilungsanalysen dargestellt, welche mit dem STSM-Modell simuliert wurden. Abschnitt 4.1 stellt neben den fiskalischen Effekten die Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse, der Armutsanalyse und der Zahlgewinnanalyse bei einer Deckelung von 3.200 Euro dar, während Abschnitt 4.2 die Ergebnisse für eine Deckelung mit 2.500 Euro und die Ergebnisse der Analyse des Realsplit-

tings präsentiert. Innerhalb der Zahlgewinnanalyse wird nach Einkommensdezilen differenziert.

3.1 Definitions- und Abgrenzungsfragen

Zur Abgrenzung des Untersuchungsgegenstands ist im Hinblick auf die Verteilungswirkungen zunächst zwischen zwei Wirkungsmechanismen zu unterscheiden. Die Verteilungseffekte setzen sich aus den Verteilungswirkungen auf der Leistungsseite und denen auf der Finanzierungsseite zusammen. Die vorliegende Untersuchung beschränkt sich auf eine Partialanalyse der Verteilungswirkungen der Leistungsseite. Zwar ist eine Analyse der Finanzierungsseite und damit die Ermittlung von Nettotransfers ebenfalls von Interesse. Dies ist jedoch aus methodischen Gründen in einer Partialanalyse nicht vollständig zu bewerkstelligen. Welche Personen bzw. Haushalte in welchem Umfang diese Steuern tragen, hängt von vielfältigen Überwälzungseffekten ab. Um diese zu berücksichtigen, ist ein allgemeines Gleichgewichtsmodell erforderlich. Es lassen sich jedoch auch in einer Partialbetrachtung Aussagen über die Größenordnung der fiskalischen Effekte ableiten (im Sinne von Erstrundeneffekten). Diese werden in den Abschnitten 4.1.1 und 4.1.2 beschrieben. Ferner könnte eine Finanzierung von positiven oder negativen Budgetsalden durch eine Anpassung der Einkommensteuer im STSM erfolgen, die genau so gewählt wird, dass der gesamte Budgeteffekt Null beträgt.

Des Weiteren ist über die Wahl der Bezugsgröße, über den erfassten Personenkreis und über die Wahl der Untersuchungseinheit sowie die Verwendung von Äquivalenzskalen zu entscheiden. Die in dieser Studie gewählte Vorgehensweise wird im Folgenden erläutert.

3.2 Wahl der Bezugsgröße

Die eigentliche Zielgröße von Armuts- und Ungleichheitsmessungen sind die vorhandenen Mittel zur Bedürfnisbefriedigung². Zur Erfassung dieser direkt kaum messbaren Größe ist das Einkommen eine naheliegende Größe, es kann jedoch im Lebenszyklus und kurzfristig erheblichen Schwankungen unterliegen. Bedürfnisse können aber auch aus Vermögensbeständen befriedigt werden. Es wurde deshalb in der Literatur vorgeschlagen, eine Kombination von Einkommen und Vermögen heranzuziehen, die Gewichtung beider Größen ist allerdings umstritten. Im Hinblick auf das Vermögen stellt sich die weitere Problematik der stark unterschiedlichen Liquidität verschiedener Vermögenspositionen, von denen einige kurz- und mittelfristig nicht als Mittel zur Bedürfnisbefriedigung verfügbar sind, sowie die Problematik der Bewertung nicht-finanzieller Vermögensbe-

standteile. Die Alternative ist die Verwendung der Ausgaben als Bezugsgröße. Die Entwicklung der Ausgaben ist zeitlich stabiler, die Verwendung der Ausgaben trägt daher der Möglichkeit Rechnung, Einkommensschwankungen durch den Abbau oder Aufbau von Vermögensbeständen auszugleichen. Andererseits kann das Ausgabenverhalten der Menschen im Vergleich zu ihren tatsächlich verfügbaren finanziellen Mitteln unverhältnismäßig hoch sein. In diesem Fall würde die Verwendung der Ausgaben als Bezugsgröße die vorhandenen Mittel zur Bedürfnisbefriedigung überschätzen. Ferner kommt bei der Verwendung der Ausgaben der korrekten Berücksichtigung selten anzuschaffender und teurer Güter besondere Bedeutung zu. Schließlich hat die Analyse auf Basis der Ausgaben den Nachteil, dass Primär- und Sekundärverteilung ohne Berücksichtigung zusätzlicher Angaben über Steuern und Transfers nicht zu trennen sind.

Da im SOEP die erforderlichen Angaben über die Ausgaben nicht verfügbar sind und auch Angaben über Vermögensbestände nur indirekt über eine Rückrechnung aus den Angaben über Zinseinkünfte näherungsweise ermittelt werden können, kommen diese Alternativen für das gegenwärtige Projekt nicht in Betracht. Es wurde deshalb der von der EU und der Bundesregierung in den einschlägigen Untersuchungen gewählten Vorgehensweise folgend als Bezugsgröße das verfügbare Einkommen zugrunde gelegt.

3.3 Erfasster Personenkreis und Wahl der Untersuchungseinheit

Im SOEP-Datensatz wird lediglich die Bevölkerung in privaten Haushalten („Haushaltsbevölkerung“) erfasst. Damit werden Personen, die in Institutionen wie Alters- und Waisenheimen oder in psychiatrischen Einrichtungen leben, ausgeschlossen. Ebenso bleiben Obdachlose und andere Personen ohne festen Wohnsitz außer Betracht. Die Vermutung liegt nahe, dass bei dieser Vorgehensweise Ungleichheit und Armut tendenziell unterschätzt werden. Dies betrifft jedoch nur den Niveaueffekt, der in der hiesigen Studie eine untergeordnete Rolle spielt, da eine differentielle Analyse der Umverteilungswirkungen durchgeführt wird.

Im Hinblick auf die Wahl der Untersuchungseinheit kommen grundsätzlich Einzelpersonen, Familien oder Haushalte in Betracht. In einigen Untersuchungen wurde auch der so genannte „innere Familienkreis“ (Erwachsener oder Paar plus abhängige Kinder) gewählt. In der vorliegenden Untersuchung wurden die Haushalte als Untersuchungseinheiten gewählt; dies folgt der von der Bundesregierung und der EU gewählten Methodik. Die Verwendung von Haushalten ist damit zu begründen, dass in einem Haushalt viele Güter

² Vgl. zum Folgenden Scheurle 1991.

gemeinsam genutzt werden und deshalb der Lebensstandard der Haushaltsmitglieder ähnlich ist. Ein weiterer Grund dafür ist, dass zum einen Transfers und Steuern haushaltsbezogen ermittelt werden und zum anderen die Verteilung des Einkommens innerhalb eines Haushaltes kaum zu ermitteln ist.

3.4 Äquivalenzskalen

Da größere Konsumgüter wie Kraftfahrzeuge, Waschmaschinen, Küchengeräte etc. auch bei zunehmender Mitgliederzahl des Haushalts nur einmal angeschafft werden müssen und auch Wohnungskosten bei zunehmender Wohnungsgröße in der Regel unterproportional ansteigen, profitieren größere Haushalte von Skaleneffekten infolge von Fixkosten. Um die verfügbaren Mittel zur Bedürfnisbefriedigung bei Haushalten unterschiedlicher Haushaltsgrößen und –zusammensetzungen vergleichbar zu machen, wird für Verteilungsanalysen in der Regel das so genannte Haushaltseinkommen je Erwachsenenäquivalent (auch als Haushaltsäquivalenzeinkommen bezeichnet) ermittelt. Hierbei wird zunächst anhand von Gewichtungsfaktoren die so genannte Äquivalenzgröße des Haushaltes errechnet. Gebräuchliche Äquivalenzskalen sind:

- OECD-Skala:

Erster Erwachsener	1
Weitere Erwachsene	0.7
Kinder unter 14	0.5
- Modifizierte OECD-Skala:

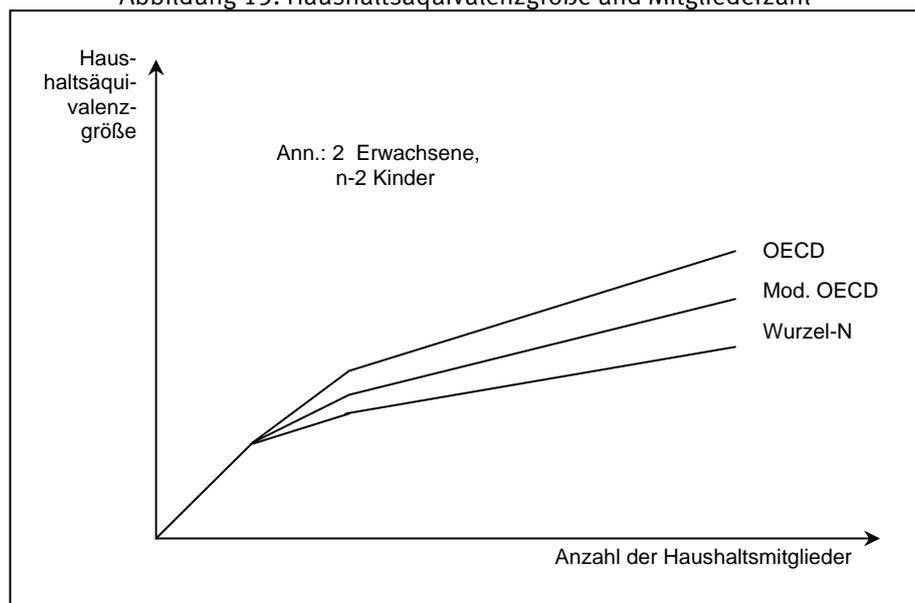
Erster Erwachsener	1
Weitere Erwachsene	0.5
Kinder unter 14	0.3
- Wurzel-N-Skala („international expert scale“):

Jedem Haushaltsmitglied wird ein Gewicht von $1/\sqrt{n}$ zugeordnet, wobei mit n die Anzahl der Haushaltsmitglieder bezeichnet wird.

Weitere Möglichkeiten sind die Gewichtung weiterer Erwachsener in Abhängigkeit von der Haushaltsgröße oder Gewichtung der Kinder gestaffelt nach Alter.

Die Haushaltsäquivalenzgröße entwickelt sich somit gegenüber der Anzahl der Haushaltsmitglieder unterlinear, wobei der Betrag, um den sich die Äquivalenzgröße bei Erhöhung der Mitgliederzahl erhöht, je nach Skala unterschiedlich ist (Abbildung 15).

Abbildung 15: Haushaltsäquivalenzgröße und Mitgliederzahl



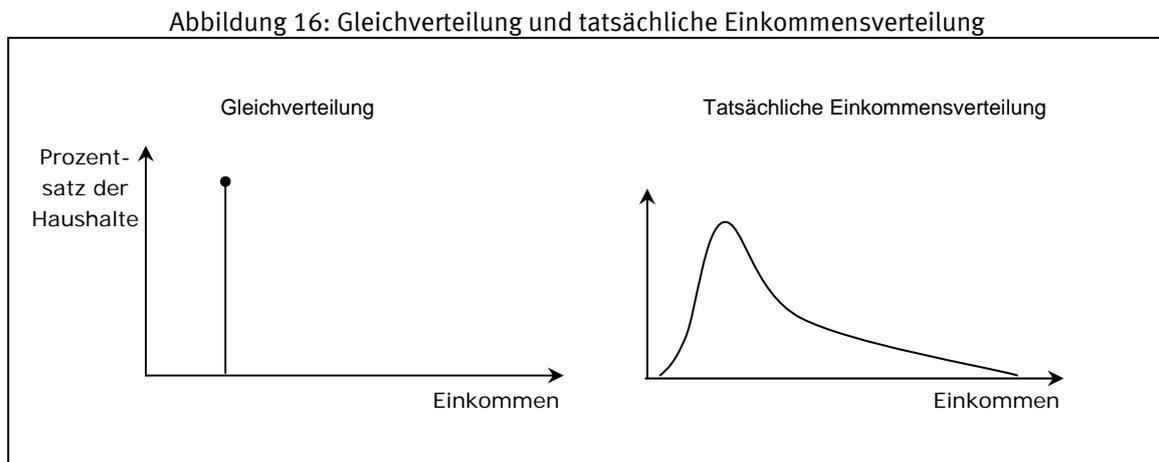
Zur Errechnung des Haushaltseinkommens je Erwachsenenäquivalent wird das Gesamteinkommen des Haushalts durch die Äquivalenzgröße dividiert und jedem Haushaltsmitglied das gleiche Einkommen zugeschrieben. Es ist somit möglich, dass eine Person, die über ein hohes eigenes Einkommen verfügt, ihrem Äquivalenzeinkommen nach als Niedrigeinkommensempfänger eingestuft hat, wenn mehrere andere Haushaltsmitglieder kein eigenes Einkommen haben. Aufgrund des in Abbildung 15 illustrierten Zusammenhangs sinkt hierbei für Haushalte mit zwei Erwachsenen das Äquivalenzeinkommen bei gegebenem Haushaltseinkommen und zunehmender Zahl der Haushaltsmitglieder bei der OECD-Skala am stärksten, bei der Wurzel-N-Skala am wenigsten stark ab, während für Haushalte mit einem Erwachsenen plus Kindern das aus der modifizierten OECD-Skala errechnete Haushaltsäquivalenzeinkommen in der Mitte der drei Alternativen liegt.

Für die in diesem Bericht ausgewiesenen Berechnungen wurde die Wurzel-N-Skala zugrunde gelegt. Da sich in empirischen Untersuchungen nennenswerte Sensitivitäten der Ergebnisse im Hinblick auf die Wahl der Äquivalenzskala gezeigt haben³, wurde zu Zwecken der Sensitivitätsanalyse das Haushaltsäquivalenzeinkommen zusätzlich auf Basis der modifizierten und ursprünglichen OECD-Skala berechnet.

3.5 Ungleichheitsmessung

In der Ungleichheitsmessung wird die gesamte Einkommensverteilung betrachtet. Als theoretischer Referenzfall dient eine Einkommensverteilung, in der jeder Haushalt dasselbe Einkommen erzielt (Abbildung 16, linke Seite). Ungleichheit (Disparität) besteht,

wenn das Gesamteinkommen ungleichmäßig auf die Haushalte verteilt ist. Die tatsächliche Verteilung weicht also von der Gleichverteilung ab und hat üblicherweise einen linkssteilen Verlauf (Abbildung 16, rechte Seite).



3.5.1 Ungleichheitsmaße

Die Messung der Einkommensungleichheit geschieht durch so genannte Ungleichheits- bzw. Disparitätsmaße. Ungleichheitsmaße messen allgemein, um wie viel die tatsächliche Verteilung von der Gleichverteilung abweicht.

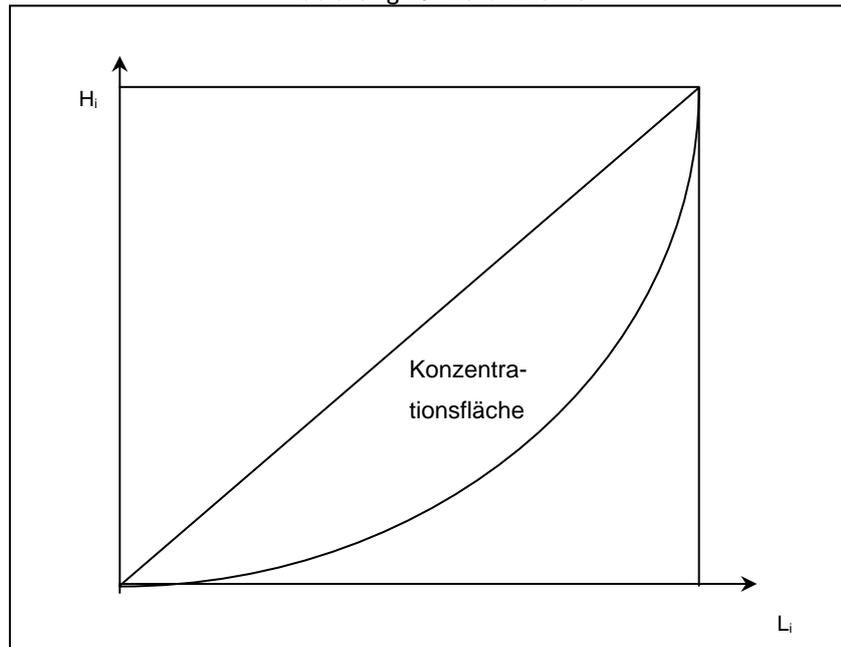
Die Lorenzkurve

Viele Konzepten und Kennzahlen der Ungleichheitsmessung sind aus der so genannten Lorenzkurve abgeleitet⁴. Die Lorenzkurve ist ein Verfahren zur graphischen Darstellung von Einkommensverteilungen, bei dem kumulierte relative Häufigkeiten, also der kumulierte Prozentsatz der Haushalte (H_i), den kumulierten Einkommensanteilen der Haushalte (L_i) gegenüber gestellt werden (Abbildung 17):

³ siehe z.B. Atkinson 1998.

⁴ Siehe zur Lorenzkurvendisparität insbesondere auch Piesch 1975 und Wolf 1997.

Abbildung 17: Lorenzkurve



Da die Kumulation der Haushalte nach ihrer Einkommenshöhe geordnet erfolgt, verläuft die Lorenzkurve stets konvex zur Abszisse. Grundsätzlich gilt: Je stärker die Lorenzkurve „durchhängt“, desto ungleicher die Verteilung. Bei einer gerade auf der Winkelhalbierenden verlaufenden Lorenzkurve liegt eine Gleichverteilung vor. Die Fläche zwischen der Winkelhalbierenden und der Lorenzkurve wird als „Konzentrationsfläche“ bezeichnet. Wird das Einkommen aller Haushalte um denselben absoluten Betrag erhöht, so verschiebt sich die Lorenzkurve nach oben. Die gemessene Ungleichheit hat sich somit verringert. Erhöht sich das Einkommen aller Haushalte um denselben Prozentsatz, so dass die Relation der Einkommen unverändert ist, dann ändert sich auch die Lorenzkurve nicht.

Der Gini-Koeffizient

Das bekannteste aus der Lorenzkurve abgeleitete und eines der am meisten verwendeten Ungleichheitsmaße ist der Gini-Koeffizient. Er ist definiert als⁵

$$R = \frac{\sum_{i=1, j=1}^n |y_i - y_j|}{2n^2 \bar{y}} = \sum_{i=1}^n \frac{2i - n - 1}{n} \left(\frac{y_i}{n\bar{y}} \right) = \frac{2}{n^2 \bar{y}} \sum_{i=1}^n i(y_i - \bar{y});$$

$$\text{wobei } R \in \left[0; \frac{n-1}{n} \right]$$

⁵ vgl. Hölsch 2006.

Hierbei wird mit n die Anzahl der Haushalte, mit y_i bzw. y_j das Einkommen des i -ten bzw. j -ten Haushalts und mit \bar{y} das arithmetische Mittel der Haushaltseinkommen bezeichnet. Der letztgenannte Term entspricht der in empirischen Berechnungen verwendeten Formel. Der Gini-Koeffizient kann interpretiert werden als die durchschnittliche Distanz zwischen allen möglichen Paarungen von Einkommenswerten, die in der Verteilung auftreten, bezogen auf das gesamte Einkommen der Bevölkerung. Der Gini-Koeffizient nimmt umso höhere Werte an, je ungleicher die Verteilung ist. Anhand der Lorenzkurve kann der Gini-Koeffizient interpretiert werden als die Fläche zwischen Gleichverteilungslinie und Lorenzkurve (Konzentrationsfläche), bezogen auf die maximal mögliche Konzentrationsfläche (gesamte Fläche unterhalb der Gleichverteilungslinie).

Der Gini-Koeffizient ist zwar weit verbreitet, hat jedoch einige Nachteile, aufgrund derer seine Verwendung in der wissenschaftlichen Literatur häufig kritisiert wird. Zum ersten können, da lediglich das Verhältnis von tatsächlicher zu maximaler Konzentrationsfläche gemessen wird, gänzlich unterschiedliche Verteilungen denselben Gini-Koeffizienten aufweisen⁶. Der zweite Kritikpunkt betrifft die so genannten Transfereigenschaften des Gini-Koeffizienten. Die Diskussion um Transfereigenschaften von Ungleichheitsmaßen befasst sich mit der Frage, wie ein Maß in verschiedenen Bereichen der Einkommensverteilung reagiert, wenn ein bestimmter Einkommensbetrag, z.B. 10 €, von einer Person zu einer anderen verschoben wird. Beim Gini-Koeffizienten ist die Veränderung der Ungleichheit bei einem Einkommenstransfer zwischen zwei Personen nur abhängig davon, wie weit diese Personen in der Rangordnung der Einkommensverteilung voneinander entfernt sind, nicht aber von der Größe der Einkommensdifferenz. Werden also 10 € von einer Person mit einem Einkommen von 1100 € zu einer Person mit einem Einkommen von 1000 € transferiert, so ist die Reaktion von R abhängig davon, wie viele Personen ein Einkommen zwischen 1000 € und 1100 € haben: Befinden sich beispielsweise mehrere Hundert Personen in diesem Einkommensbereich, so reagiert R sehr viel stärker, als wenn nur einige wenige Personen in dieser Einkommensgruppe sind. Da Einkommensverteilungen typischerweise im unteren Mittelbereich am dichtesten besetzt sind, reagiert der Gini-Koeffizient auf Veränderungen in diesem Einkommensbereich ausgesprochen empfindlich, ist aber bei Veränderungen am unteren (und auch oberen) Ende der Verteilung wesentlich weniger sensitiv⁷.

⁶ vgl. Schaich 1971.

⁷ siehe zur Kritik der Transfereigenschaften des Gini-Koeffizienten insbesondere Cowell 1985, Blackorby und Donaldson 1978, Atkinson 1970 und Sen 1973. Zu den wohlfahrtsökonomischen Implikationen von Disparitätsmaßen im Allgemeinen vgl. Wagenhals 1981.

Das Ungleichheitsmaß nach Atkinson

Ein ebenfalls weit verbreitetes Ungleichheitsmaß ist das Atkinson-Maß⁸. Das Atkinson-Maß ist ein explizit wohlfahrtsökonomisch fundiertes Ungleichheitsmaß und basiert auf dem Begriff des gleichverteilten Einkommensäquivalents EDE; hierunter versteht man dasjenige Pro-Kopf-Einkommen, das dasselbe Ausmaß an sozialer Wohlfahrt wie die vorliegende Verteilung ergeben würde, wenn dieses Pro-Kopf-Einkommen gleichverteilt wäre.⁹ Das Ungleichheitsmaß nach Atkinson ist definiert als

$$A = 1 - \frac{EDE}{\bar{y}}$$

also Eins minus dem Verhältnis des gleichverteilten Einkommensäquivalents zum Mittelwert der tatsächlichen Einkommensverteilung. Hierbei ist A umso höher, je größer die Ungleichheit der Verteilung ist. Bei einem Wert von $A=0,3$ würde bei einer Gleichverteilung des Einkommens nur 70 Prozent des tatsächlichen Volkseinkommens benötigt, um dasselbe Wohlfahrtsniveau zu erreichen. Umgekehrt liefert die gegebene Einkommensverteilung dasselbe Wohlfahrtsniveau wie ein um 30 Prozent niedrigeres, aber gleichverteiltes Volkseinkommen.

Unter Anwendung der von Atkinson vorgeschlagenen sozialen Wohlfahrtsfunktion zur Definition des EDE erhält man folgende Familie von Ungleichheitsmaßen:

$$A = \begin{cases} 1 - \left[\sum_{i=1}^n \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right)^{1-\varepsilon} h_i \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}} & \text{für } \varepsilon > 0 \text{ und } \varepsilon \neq 1 \\ 1 - \prod_{i=1}^n \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right)^{\frac{1}{n}} & \text{für } \varepsilon = 1 \end{cases}$$

wobei $A \in [0;1]$

Der Parameter ε ist hierbei ein Parameter für die „Ungleichheitsaversion“ der Gesellschaft. Mit steigendem ε kommt den unteren Einkommensgruppen mehr Gewicht zu, d.h. der Grenznutzen des Einkommens in der sozialen Wohlfahrtsfunktion nimmt ab. Für eine gegebene, von der Gleichverteilung abweichende Einkommensverteilung wird somit ein umso höherer Ungleichheitswert ausgewiesen, je höher ε gewählt wird. Für $\varepsilon=0$ liegt eine lineare Nutzenfunktion zugrunde, d.h. alle Einkommen haben denselben Grenznutzen.

⁸ siehe Atkinson (1984)

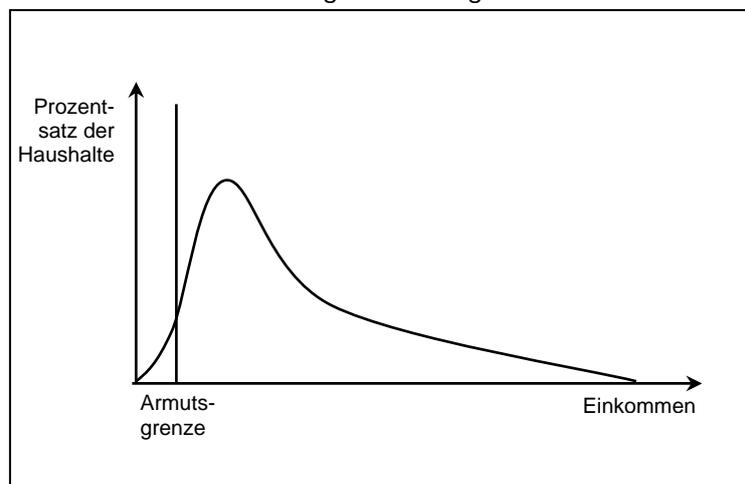
⁹ siehe Hölsch 2006.

Für $\varepsilon \rightarrow \infty$ hingegen werden nur die niedrigsten Einkommen überhaupt berücksichtigt. In der empirischen Ungleichheitsanalyse werden üblicherweise die Atkinsonmaße für $\varepsilon=0,5$ und $\varepsilon=1$ ausgewiesen.

3.5.2 Messung der Armut

Im Unterschied zur Ungleichheitsmessung wird bei der Armutsmessung nicht die gesamte Einkommensverteilung betrachtet, sondern lediglich derjenige Teil, der einen bestimmten Minimalstandard (die so genannte Armutsgrenze) unterschreitet. Armut besteht, wenn das Einkommen eines Haushalts die Armutsgrenze nicht erreicht (siehe Abbildung 18).

Abbildung 18: Armutsgrenze



Die einfachsten Armutsmaße betrachten im Allgemeinen die Anzahl von Haushalten, die sich unterhalb einer Armutsgrenze befinden. In Armutssummenmaße geht zusätzlich der Betrag ein, um den eine Armutsgrenze unterschritten wird.

Armutsverständnisse

Über die Definition des der Armutsgrenze zugrunde liegenden Minimalstandards, die Frage also, was konkret unter einem „armen“ Haushalt zu verstehen ist, besteht in der Literatur kein allgemeiner Konsens. Allerdings existiert eine Anzahl von grundlegenden Definitionen des Armutsverständnisses.¹⁰

Armut als existentielle Notlage (absolute Armut, primäre Armut)

Bei der absoluten Armut ist das physische Existenzminimum längerfristig nicht gesichert. Unter dem physischen Existenzminimum werden existentielle Bedürfnisse an Nahrung, Kleidung, Obdach und Gesundheit verstanden. Diese Art Armut ist insbesondere für Ent-

¹⁰ vgl. zum Folgenden Scheurle 1991.

wicklungsländer relevant. Ein objektiver Standard kann jedoch auch hier nicht definiert werden, da der ernährungsphysiologische Mindestbedarf je nach Alter, Gesundheit, klimatischen Bedingungen verschieden ausfällt und auch die angestrebte Lebenserwartung eine Rolle spielt. Auch gesellschaftliche Sitten und Gebräuche sowie subjektive Gewohnheiten müssen berücksichtigt werden.

Armut als Benachteiligung (relative Armut)

Das Verständnis von Armut als Benachteiligung geht davon aus, dass dem Einzelnen über die Sicherung der physischen Existenz hinaus eine angemessene Teilnahme am gesellschaftlichen Leben zugestanden werden soll. Armut in diesem Sinne ist das Nicht-Erreichen eines sozialen Mindeststandards. Je nachdem, worauf sich dieser Mindeststandard erstreckt, können verschiedene Konzeptionen unterschieden werden:

- Sozialarmut liegt vor, wenn ein gesellschaftlich definiertes soziales Existenzminimum unterschritten wird. Je nach Lebensstandard der Gesellschaft kann dieses mehr oder weniger weit über das physische Existenzminimum hinausgehen.
- Relative Einkommensarmut liegt vor, wenn das Einkommen unterhalb eines bestimmten Prozentsatzes eines Mittelwertes einer Einkommensverteilung liegt.
- Relative Deprivation liegt vor, wenn sich ein Haushalt subjektiv gegenüber anderen als benachteiligt betrachtet.

Anspruchsarmut (subjektive Armut)

Nach dem Begriff der Anspruchsarmut ist eine Person als arm zu betrachten, deren verfügbare Mittel für ihre Bedürfnisse nicht ausreichen, so dass eine subjektive Unzufriedenheit entsteht. Im Unterschied zu den anderen Armutskonzeptionen kann von der Anspruchsarmut jeder unabhängig von seinem Einkommen betroffen sein. Die Anspruchsarmut ist der am weitesten gefasste Armutsbegriff. Eine so weitgehende Ausdehnung des Armutsbegriffs mag auf den ersten Blick fragwürdig erscheinen. Sie ist aber von Bedeutung, wenn zwischen freiwillig gewählter Armut, beispielsweise eines Mönches oder Einsiedlers, und unfreiwilliger Armut unterschieden werden soll: Das subjektive Armutsempfinden kann von mehr oder weniger objektiv definierten Armutstandards sowohl nach oben als auch nach unten erheblich abweichen.

Der Armutsbegriff von Amartya Sen

Sen versteht Armut als Unterschreiten eines historisch und kulturell variablen, zu gegebenem Zeitpunkt und in gegebener Kultur aber absoluten Mindeststandards.¹¹ Vergleichbar ist dies mit der Auffassung von Adam Smith: „Unter lebenswichtigen Gütern verstehe ich ... auch Dinge, ohne die achtbaren Leuten, selbst der untersten Schicht, ein Auskommen nach den Gewohnheiten des Landes nicht zugemutet werden sollte“. Nach Sen ist dieser Warenkorb der notwendigen Grundausstattung zwar kultur- und einkommensabhängig und damit langfristig variabel, aber kurzfristig konstant und damit als absolute Größe zu betrachten.

In der empirischen Armutsforschung werden vor allem die absolute (im Fall von Entwicklungsländern) sowie die relative Einkommensarmut (im Fall von Industrieländern) zugrunde gelegt.

Armutsgrenzen

Zentrale Voraussetzung für die Armutsmessung ist die Festlegung der Armutsgrenze π . Entsprechend des in der empirischen Armutsforschung zumeist zugrunde gelegten absoluten und relativen Armutsverständnisses können grundsätzlich absolute und relative Armutsgrenzen unterschieden werden.¹²

Absolute Armutsgrenzen

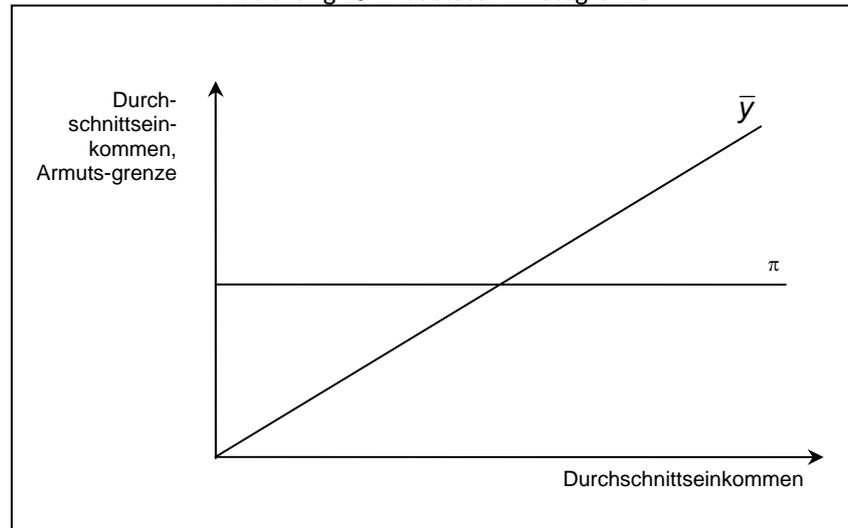
Absolute Armutsgrenzen werden definiert als über die Zeit fixierte Kaufkraftbeträge, die den Kauf eines bestimmten Warenkorbes, der ein Minimum wiedergeben soll, zulassen. Zur Festlegung dieses Warenkorbes gibt es mehrere Möglichkeiten:

- Willkürliche Festlegung durch Wahl eines bestimmten Basisjahrs, das als Standard definiert wird.
- Definition eines absoluten Standards aus bestimmten (gesundheitlichen, sozialen) Gründen.

¹¹ vgl. Sen 1983.

¹² siehe zum Folgenden Scheurle 1991.

Abbildung 19: Absolute Armutsgrenze

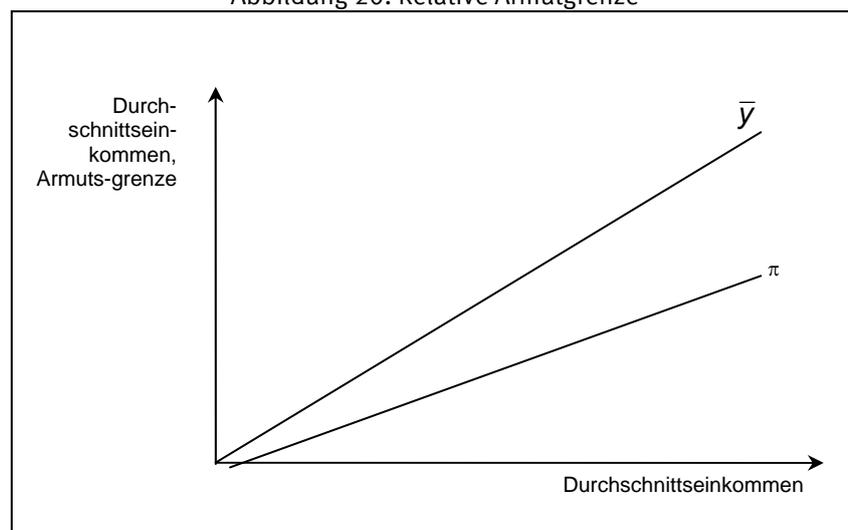


Im Fall einer absoluten Armutsgrenze verändert sich somit die Armutsgrenze π nicht, wenn sich das Durchschnittseinkommen \bar{y} der Gesellschaft erhöht (Abbildung 19). Absolute Armutsgrenzen werden in den Industrieländern kaum noch angewandt, da zunehmend die Bedeutung der relativen Armut anerkannt wird.

Relative Armutsgrenzen

Relative Armutsgrenzen variieren mit dem durchschnittlichen Einkommen bzw. Ausgaben. Als Konsequenz verschiebt sich bei steigendem Lebensstandard auch die Armutslinie nach oben. Gebräuchliche Standards sind 40, 50 oder 60% des Medianeinkommens und 50% des arithmetischen Mittelwerts.

Abbildung 20: Relative Armutsgrenze



Eine relative Armutsgrenze π erhöht sich somit, wenn das Durchschnittseinkommen \bar{y} der Gesellschaft ansteigt (Abbildung 20). Bei relativen Armutsgrenzen stellt sich das Problem, dass in sehr armen Gesellschaften die Armutsgrenze unterhalb des physischen Existenzminimums liegen kann. Sie sollten daher nur mit Vorsicht auf Entwicklungsländer angewendet werden.

Politisch definierte Armutsgrenzen, z.B. die Sozialhilfegrenze, stellen eine Art Zwitter zwischen absoluten und relativen Armutsgrenzen dar: Zwar besteht keine automatische Koppelung an das Durchschnittseinkommen der Bevölkerung, jedoch werden die Sozialhilfegrenzen in mehr oder weniger regelmäßigen Zeitabständen nach Maßgabe des allgemeinen Lebensstandards angepasst. Sie kommen damit dem Armutsverständnis nach Sen recht nahe.

Armutsmaße

Analog zur Ungleichheitsmessung werden bei der Armutsmessung zwei Einkommensverteilungen verglichen: Die tatsächliche Einkommensverteilung und eine Referenzverteilung, bei der die Armut gerade beseitigt ist. Armutsmaße messen allgemein, um wie viel die tatsächliche Verteilung von der Referenzverteilung abweicht.¹³

Einfache Armutsmaße

Einfache Armutsmaße messen die Häufigkeit (das Ausmaß) oder die Stärke der Betroffenheit (die Intensität) der Armut. Im ersteren Fall wird gefragt, wie viele Haushalte von Armut betroffen sind, im zweiten Fall, wie stark sie betroffen sind. Das gebräuchlichste Armutshäufigkeitsmaß ist die Armutsquote („Headcount“). Sie misst die Häufigkeit, mit der Armut auftritt, als Verhältnis der Haushalte unterhalb der Armutslinie m zur Gesamtzahl n der Haushalte:

$$HC = \frac{m}{n}$$

Der Hauptnachteil der Armutsquote ist, dass in keiner Weise berücksichtigt wird, um welchen Betrag das Einkommen der Haushalte die Armutsgrenze unterschreitet. Dieser Nachteil wird durch Armutsintensitätsmaße behoben. Die gebräuchlichsten Armutsintensitätsmaße basieren auf der so genannten Armutslücke. Die Armutslücke misst das Ausmaß, in dem ein das Einkommen des Haushalts die Armutsgrenze unterschreitet. In der empirischen Armutsmessung wird meist die durchschnittliche normierte Armutslücke („poverty gap ratio“) ausgewiesen: Sie misst die tatsächliche durchschnittliche Einkom-

¹³ vgl. Atkinson 1998, Scheurle 1991.

menslücke aller Haushalte unterhalb der Armutsgrenze im Verhältnis zur maximalen durchschnittlichen Einkommenslücke, die sich ergeben würde, wenn alle armen Haushalte ein Einkommen von Null besäßen:

$$PGR = \frac{1}{m\pi} \sum_{i=1}^m (\pi - y_i) = 1 - \frac{\bar{y}_m}{\pi}$$

Komplexe (axiomatische) Armutsmaße

Komplexe Armutsmaße wurden entwickelt, um die Messung der Armut in einem umfassenden Sinn zu ermöglichen, wobei sowohl Ausmaß und Intensität der Armut als auch die Disparität der Einkommensverteilung unter den Armen berücksichtigt werden soll. Die Konstruktion komplexer Armutsmaße basiert auf der Formulierung spezieller Axiome über wünschenswerte Eigenschaften von Armutsmaßen.¹⁴ Das erste axiomatisch begründete Armutsmaß wurde 1976 von Sen vorgestellt.¹⁵ Eine gängige und weithin akzeptierte Familie von axiomatischen Armutsmaßen sind die Foster-Greer-Thorbecke-Maße (FGT-Maße), die auf der potenzierten durchschnittlichen normierten Armutslücke basieren:¹⁶

$$FGTa = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^m \left[\frac{\pi - y_i}{\pi} \right]^a$$

Hierbei kennzeichnet der Exponent a die „Armutaversion“ der Gesellschaft: Je größer a, desto stärker werden Einkommen weit unterhalb der Armutsgrenze gewichtet. Maße der FGT-Familie liegen im Intervall [0,1]. Sie nehmen den Wert Null an, wenn alle Einkommen mindestens der Armutsgrenze entsprechen ($y_i = \pi$), und den Wert 1, wenn alle Armen ohne jedes Einkommen sind. In der Regel werden in empirischen Armutsanalysen die FGT-Maße für a=0, a=1 und a=2 ausgewiesen, wobei FGT0 der Armutsquote, FGT1 der normierten durchschnittlichen Armutslücke und FGT2 der quadrierten normierten durchschnittlichen Armutslücke entspricht. Da in das Maß FGT2 die Einkommensabstände zur Armutsgrenze in quadrierter Form eingehen, erhalten größere Einkommensabstände ein höheres Gewicht, FGT2 hat somit gegenüber FGT1 bei Einkommensveränderungen im Bereich der ärmsten Haushalte eine größere Sensitivität.

3.5.3 Zahlgewinnanalysen

Um strukturelle Verteilungseffekte von Transfers abbilden zu können, bietet es sich an, eine Zahlgewinnanalyse nach Bevölkerungsteilgruppen vorzunehmen. Hierbei wird die

¹⁴ siehe ausführlicher hierzu Sen 1976, Scheurle 1991.

¹⁵ vgl. Sen 1976,

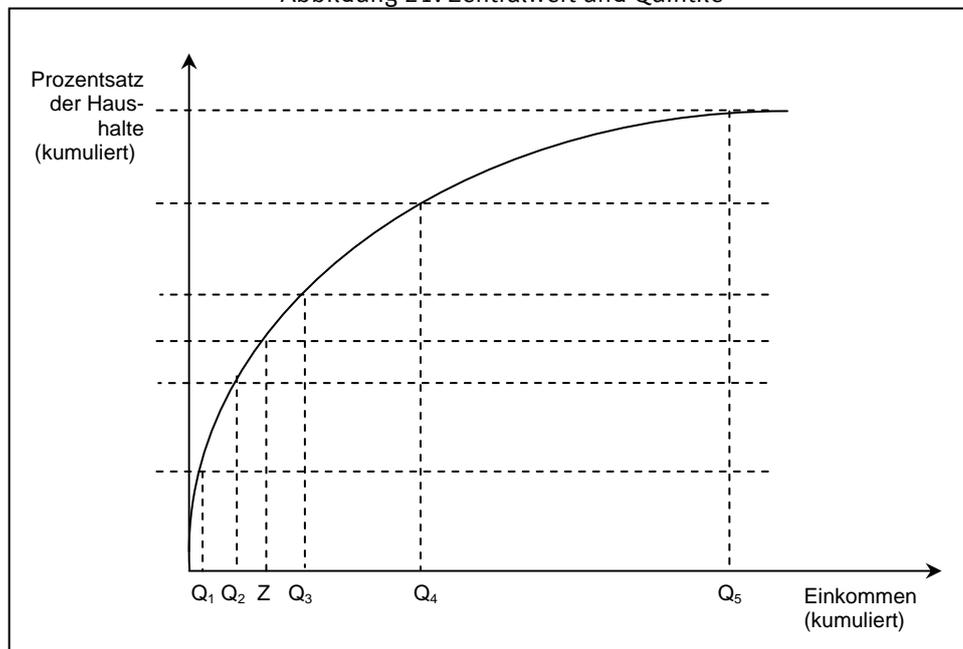
Veränderung der Einkommenssituation durch die Zahlung von Transfers in verschiedenen Bevölkerungsteilgruppen untersucht. Von besonderem Interesse ist hierbei zum einen die Auswertung nach Einkommensperzentilen und nach Kinderzahl.

Zahlgewinnanalysen nach Einkommensperzentilen

Zur Analyse der Zahlgewinne nach Einkommensgruppen wird die Bevölkerung in so genannte Perzentile eingeteilt. Als Zentralwert oder Median z einer Einkommensverteilung wird derjenige Einkommenswert bezeichnet, der bei einer der Größe nach geordneten Beobachtungsreihe beim in der Mitte liegenden Haushalt auftritt ($H_i=0.5$).

$$Z = Y_{(H_i=0,5)}$$

Abbildung 21: Zentralwert und Quintile

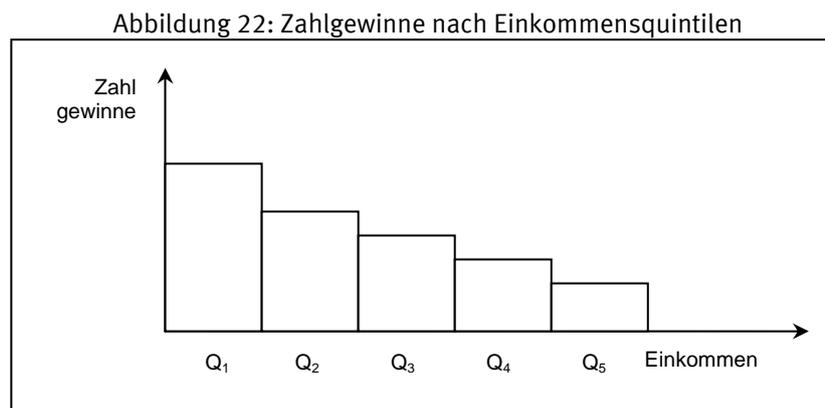


Somit befinden sich unterhalb des Medians die ärmere Hälfte und oberhalb des Medians die reichere Hälfte der Haushalte. Auf ähnliche Weise wird zur Ermittlung der Perzentile die Gesellschaft in gleich große Gruppen eingeteilt, zum Beispiel zur Ermittlung der Quintile in fünf Gruppen (siehe Abbildung 21). Auf dieselbe Weise können Terzile, Quartile und Dezile ermittelt werden.

Die Bestimmung von Einkommensperzentilen kann dazu verwendet werden, differenziertere Aussagen über die strukturellen Effekte eines Transfers zu erhalten. Hierzu wird die Differenz der Haushaltseinkommen vor und nach Zahlung eines Transfers, der so genannte Zahlgewinn (bzw. Zahlverlust) für alle Haushalte bestimmt. Errechnet man nun

¹⁶ siehe Foster, Greer und Thorbecke 1984.

den Mittelwert dieser Zahlgewinne für die jeweiligen Einkommensperzentile, so erhält man ein differenziertes Bild des Effekts eines Transfers auf verschiedene Einkommensgruppen, das durch summarische Ungleichheits- bzw. Armutsmaße in dieser Form nicht gewonnen werden kann. Abbildung 22 zeigt beispielhaft, wie die Zahlgewinne der Einkommensquintile durch einen Transfer beschaffen sein können:



4 Empirische Ergebnisse

Modellierte Szenarien

Die folgenden Unterabschnitte behandeln neben den fiskalischen Effekten die empirischen Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse, der Armutsanalyse und der Zahlgewinnanalyse. Jede dieser Analysen wurde sowohl für die Einkommensverteilung der Gesamtbevölkerung als auch für die Teilgruppen Alleinerziehende, Paare mit 1 Kind, Paare mit 2 Kindern und Paare mit mehr als 3 Kindern durchgeführt

In allen im Folgenden aufgeführten Berechnungen wurde zur Bestimmung des Haushaltsäquivalenzeinkommens die Wurzel-N-Skala als Äquivalenzskala verwendet, da diese in internationalen wissenschaftlichen Untersuchungen am gebräuchlichsten ist und Ergebnisse liefert, welche bei der empirisch zu beobachtenden Verteilung der Haushaltszusammensetzung sehr nahe an denen der modifizierten OECD-Skala liegen. Des Weiteren liegen diese im mittleren Bereich der drei verfügbaren Alternativen. Bei den Berechnungen der Armutsmaße wurde als Armutsgrenze 50 Prozent des Medianäquivalenzeinkommens zugrunde gelegt. Nachfolgende Tabelle 5 beschreibt die Verteilung der Simulationsstichprobe. Unter der Teilgruppe „Sonstige“ werden unverheiratete Paare und Alleinerziehende subsumiert, welche lt. Gesetz nicht mehr als Alleinerziehend gelten. Dies ist der Fall, wenn eine weitere erwachsene Person im gemeinsamen Haushalt lebt.

Tabelle 5: Teilgruppen der Simulationsstichprobe

Teilgruppen	in Mio	In Prozent
Sonstige	1.77	4.90
Alleinstehende	16.29	45.09
Alleinerziehende	1.97	5.46
Paare ohne Kinder	9.32	25.81
Paare mit 1 Kind	2.74	7.59
Paare mit 2 Kinder	2.98	8.24
Paare mit 3+ Kinder	1.05	2.92
Summe	36.13	

Quelle: Eigene Berechnungen

Tabelle 5 zeigt, dass Alleinerziehende und Paare ohne Kinder den größten Anteil innerhalb des Simulationssamples haben. Von den Reformen SP1/SP4 und SP2/SP5 sind also nur 24.21 Prozent betroffen. Bei Reform SP3/SP4 sind es schon 50 Prozent, wobei hier die Paare ohne Kinder alleine die Hälfte der Betroffenen stellen.

Im Folgenden werden die Simulationsergebnisse bei einer Begrenzung des maximalen Splittingvorteils auf 3.200 Euro (Abschnitt 4.1) und auf 2.500 Euro (Abschnitt 4.2) vorgestellt. Die Begrenzung auf 3.200 Euro wurde gewählt, damit die Ergebnisse möglichst ähnlich zu den ersten Analyseergebnissen sind. Die Grenze von 2.500 Euro entspricht den Vorgaben des Ministeriums für Generationen, Familie, Frauen und Integration des Landes Nordrhein-Westfalen.

4.1 Splittingszenarien mit einer Deckelung von 3.200 Euro

4.1.1 Fiskalische Effekte

Die fiskalischen Effekte geben die Einnahmen des Staates durch die Einkommenssteuer vor und nach der Simulierung des Reformfalles an. Der Basiswert, die berechnete, aggregierte Höhe der Einkommenssteuer von 153,86 Milliarden Euro, und alle weiteren Angaben sind in Tabelle 6 abgebildet. Ein Vergleich mit den Steuereinnahmen im Falle der sechs Reformszenarien zeigt, dass bis auf Splittingvariante 6 (SP6) alle Reformen zu sinkenden Steuereinnahmen führen. Besonders kostenintensiv aus Sicht des Staates sind SP1 und SP2, da hier die Splittingfaktoren für die Kinder besonders hoch sind. In SP1 beträgt der Faktor für das erste Kind 0,5, für das zweite Kind 0,75 und für jedes weitere 1. Bei SP2 sind die Splittingfaktoren (1.Kind: 0,5; 2.Kind: 1; 3.Kind und weitere: 2) höher, wodurch die Steuereinnahmen noch stärker zurückgehen. Der Partner wird hier jeweils mit einem Faktor von 1 berücksichtigt. Für die dritte Reformalternative (SP3) ist die Veränderung der Einkommensteuer zwar immer noch negativ, aber mit einem Rückgang von

1,57 Milliarden deutlich weniger kostenintensiv als die beiden ersten Vorschläge. Dies ist auf den geringer angesetzten Splittingfaktor für den Partner zurückzuführen. In SP6 werden Faktoren ähnlich der Äquivalenzskala der OECD verwendet. Demnach werden folgende Werte verwendet: Partner: 0,7; Kinder unter 7 Jahren: 0,4, Kinder 7-16 Jahre: 0,5 und Kinder über 16: 0,6. Der Splittingvorteil bei dieser Vorgehensweise ist somit geringer und daher fallen die Einnahmen aus der Einkommenssteuer höher aus.

Die Reformszenarien SP4, SP5 und SP6 unterscheiden sich gegenüber SP1, SP2 und SP3 nur durch eine Begrenzung des maximalen Splittingvorteils bei 3.200 (2.500) Euro. Ansonsten ist die Vergabe der Splittingfaktoren in SP1/SP4, in SP2/SP5 bzw. SP3/SP6 identisch.¹⁷ Durch die Deckelung des Splittingvorteils sind die Einkommenssteuerverluste bei den Varianten 4, 5 und 6 deutlich geringer. Für das Reformszenario SP6 ergibt sich dadurch sogar ein Anstieg Einkommenssteuer. D.h. im Falle der Implementierung von SP6 könnte der Staat mit Steuermehreinnahmen rechnen (siehe Tabelle 6).

Tabelle 6: Fiskalische Effekte der Reformszenarien (Deckelung 3.200 Euro)

	Einkommenssteuer (in Mrd)	Veränderung (in Mrd)	Veränderung (in Prozent)
Basis	153,86		
SP1	138,13	-15,73	-10,22
SP2	135,03	-18,83	-12,24
SP3	152,2	-1,658	-1,08
SP4	148,14	-5,72	-3,72
SP5	146,53	-7,32	-4,76
SP6	160,75	6,9	4,48

¹⁷ Aus den Gründen der Finanzierbarkeit, wurden die Analysen SP1 – SP3 in der Analyse nicht weiter verfolgt. Es werden daher nur die Ergebnisse der Szenarien SP4- SP10 aufgeführt.

4.1.2 Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse

Die Einkommensungleichheit zwischen den Haushalten verändert sich durch die Splittingvarianten SP4, SP5 und SP6 nicht. Der Gini-Koeffizient beträgt im Status Quo und nach den Reformen jeweils 0,26. Auch die beiden Maße Atkinson(0,5) und Atkinson(1) bestätigen die Konstanz der Ungleichheit. In den Szenarien SP4 und SP5 steigen die Werte nur minimal an. Atkinson(0,5) steigt von 0,0555 auf 0,0558 (SP4) bzw. 0,0559 (SP5) und Atkinson(1) von 0,1106 auf 0,1114 (SP4) bzw. 0,1116 (SP5). Für SP6 weisen dieselben Maße eine geringfügige Abnahme der Ungleichheit aus Atkinson(0,5) 0,0546 und Atkinson(1) 0,1091). Insgesamt sind die Abweichungen jedoch so minimal, dass man von einer gleichbleibenden Einkommensungleichheit für die Gesamtbevölkerung sprechen kann. Für Paare ohne Kinder hat sich durch die 4. und 5. Splittingvariante nichts verändert, da sie den gleichen Splittingfaktor, wie beim Ehegattensplitting erhalten. Lediglich in Splitting 6 führt die Reduktion des Splittingfaktors für den Partner von 1 auf 0,7 zu einer leicht sinkenden Ungleichheit. Der gerundete Gini-Koeffizient für Paare ohne oder mit einem Kind fällt von 0,26 auf 0,25 bzw. von 0,22 auf 0,21. Bei Alleinerziehenden steigt er von 0,20 auf 0,21. Die Maße von Atkinson weisen ebenfalls in die entsprechenden Richtungen. Die Szenarien SP4 und SP5 sind in ihrer Wirkung auf die Ungleichheit innerhalb der Teilgruppen fast identisch. In allen Gruppen der Bevölkerung mit Ausnahme der Alleinerziehenden können kaum nennenswerte Effekte beobachtet werden. Der Gini-Koeffizient und die Atkinson Maße nach der Reform sind nahezu identisch mit den Werten des Status quo. Nur bei den Alleinerziehenden ist ein leichter Anstieg der Ungleichheit zu beobachten. Sowohl der Gini-Wert (von 0,20 auf 0,22) als auch die Maße nach Atkinson steigen für diese Bevölkerungsgruppe durch die Einführung eine Familiensplittings an (siehe Tabelle 28-Tabelle 45).

4.1.3 Ergebnisse der Armutsanalyse

Die Ergebnisse der Armutsanalyse weisen tendenziell eher ansteigende Armutsmaße aus. Sowohl die Armutsquote, als auch beide Maße der Armutslücke steigen in den Reformalternativen an. Wobei der geringste Anstieg beim Familiensplitting SP6 festgestellt werden kann. Diese Ergebnisse sind aber auch im Hinblick auf die strukturellen Veränderungen näher zu beleuchten. So ergeben sich definitionsgemäß keine direkten Auswirkungen auf den Bereich, in welchem Armut eine Rolle spielt. Die verschiedenen Reformalternativen setzen vor allem an den oberen Einkommensdezilen an. Durch das angestiegene Medianäquivalenzeinkommen kommt es dadurch auch zu einem Anstieg der Armutsgrenze und somit indirekt der Armutsmaße. An der strukturellen Situation der von Armut gefährdeten Haushalte ändert sich durch die Reformen jedoch nichts (siehe Tabelle 28-Tabelle 45).

4.1.4 Ergebnisse der Zahlgewinnanalyse

Dezilanalyse

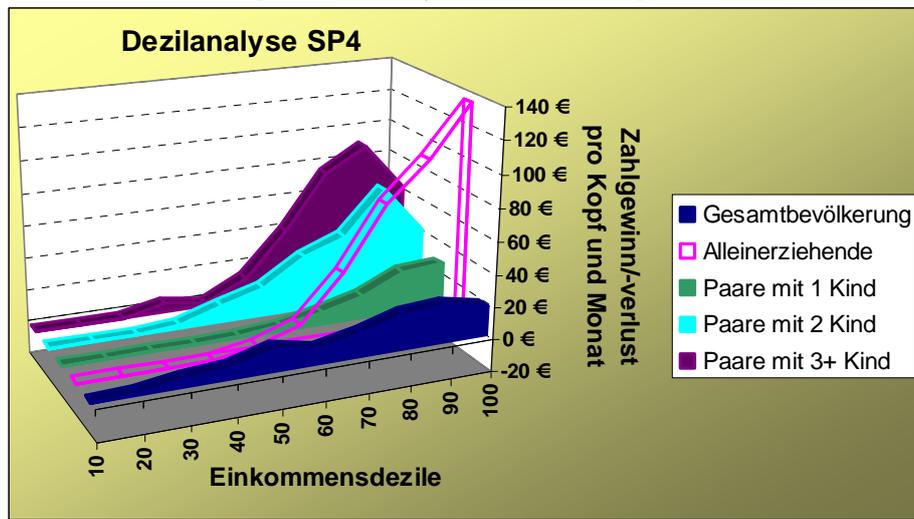
Anhand der Dezilanalyse werden die Veränderungen im Nettoeinkommen pro Kopf innerhalb der einzelnen Dezile sichtbar. Die Grafiken für die Dezilanalyse zeigen die Zahlgewinne und Zahlverluste pro Kopf und Monat der Gesamtbevölkerung sowie aller Teilgruppen (siehe Tabelle 28-Tabelle 45).

Szenario SP4

Die Dezilanalyse für SP4 (Abbildung 23) zeigt leichte Zahlgewinne für die Gesamtbevölkerung an. In den unteren Dezilen, also den Haushalten mit geringerem Einkommen, sind die Gewinne noch sehr gering. Zwischen dem vierten und fünften Dezil und ab dem 7. Dezil fallen die Gewinne höher aus. Die Betrachtung der Teilgruppen macht deutlich, dass sowohl das Nettoeinkommen der Alleinerziehenden als auch das der Paare mit vielen Kindern besonders stark durch die Reform ansteigen. Für die Paare ohne Kinder hingegen ändert sich das Nettoeinkommen überhaupt nicht, da für sie das Ehegattensplitting und das Familiensplitting identisch sind. Diese Gruppe hat also Zahlgewinne von null und ist daher in der Grafik nicht optisch darstellbar. Die Paare ohne Kinder sind eine recht große Bevölkerungsgruppe und haben somit auch einen großen Einfluss auf die

Durchschnittswerte für die Gesamtbevölkerung. Dies erklärt die insgesamt recht geringen Zahlgewinne für die Gesamtbevölkerung (siehe Tabelle 28 - Tabelle 33).

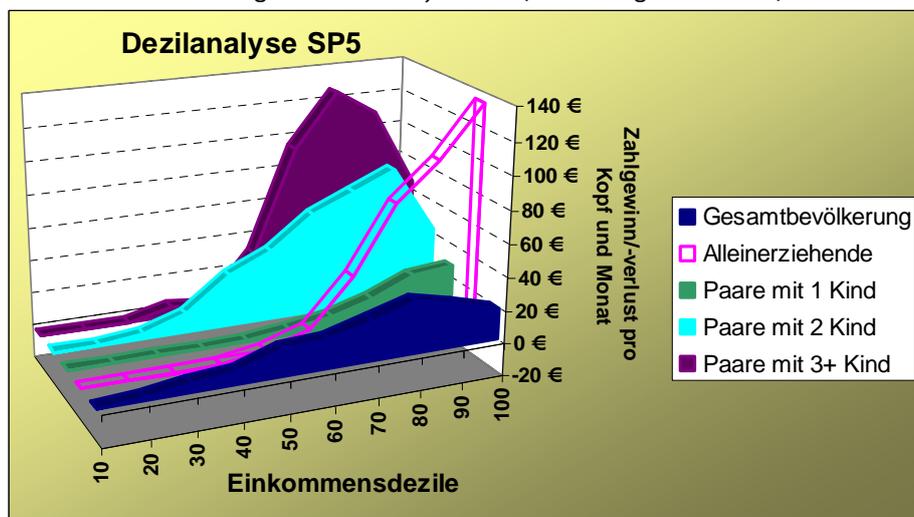
Abbildung 23: Dezilanalyse SP4 (Deckelung 3.200 Euro)



Szenario SP5

Bei Betrachtung der Variante SP5 (Abbildung 24) fällt ein recht ähnlicher Verlauf auf. Auch hier sind die Zahlgewinne der Paare ohne Kinder gleich null und ziehen damit den Durchschnitt der Gesamtbevölkerung nach unten. Ansonsten profitieren hier, wie auch schon in SP4 vor allem die gut verdienenden Dezile der Alleinerziehenden und der Paare mit mehr als 2 Kindern. Aufgrund der höheren Splittingfaktoren für die Kinder steigen die Nettoeinkommen der Familien noch ein wenig stärker an als dies bei SP4 der Fall ist (siehe Tabelle 34- Tabelle 39).

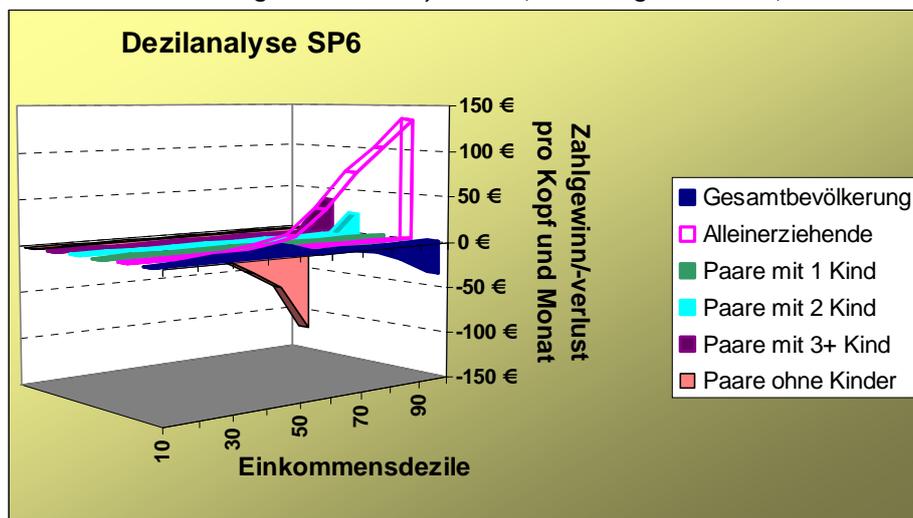
Abbildung 24: Dezilanalyse SP5 (Deckelung 3.200 Euro)



Szenario SP6

Ein sichtbar anderer Verlauf zeigt sich bei der Simulation des Reformszenarios SP6 (vgl. Abbildung 25). Aufgrund der Reduzierung des Splittingfaktors des Partners von 1 auf 0,7 ergeben sich hier erstmals Verluste für Paare ohne Kinder in hohen Einkommensdezilen. Die Zahlgewinne der Paare mit Kindern aus den beiden vorigen Reformen verschwinden fast gänzlich. Lediglich Paare mit 2 oder mehr Kindern und einem hohen Einkommen profitieren von SP6. Dahingegen bleiben die Gewinne der Alleinerziehenden erhalten, da nun im Vergleich zum Ehegattensplitting die Kinder bei der Veranlagung berücksichtigt werden. Bei der Betrachtung des Verlaufs für die Gesamtbevölkerung sind zunächst bis zum 5. Dezil Zahlgewinne zu beobachten. Ab dem 6. Dezil hingegen überwiegen dann trotz der Gewinne der Alleinerziehenden die Zahlverluste (siehe Tabelle 40-Tabelle 45).

Abbildung 25: Dezilanalyse SP6 (Deckelung 3.200 Euro)



Einkommensdifferenzen

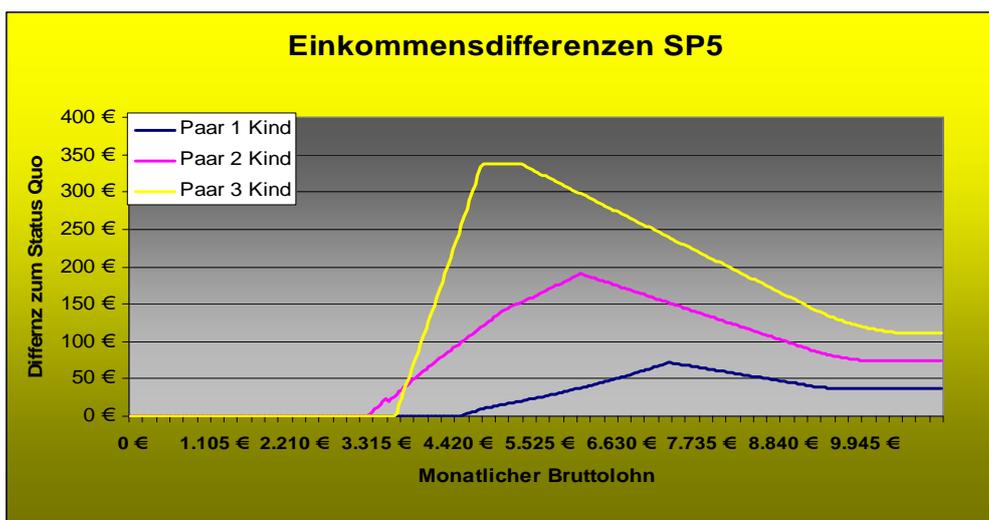
Die Einkommensdifferenzen beschreiben die Differenz des Nettoeinkommens im Reformfall zum Status quo je Haushalt (siehe Abbildung 26-Abbildung 28).

Der Verlauf der Einkommensdifferenz soll anhand des Reformszenarios SP5 erläutert werden. In Abbildung 26 sind die Einkommensdifferenzen für (a) ein Paar mit 1 Kind (b) ein Paar mit 2 Kindern und (c) ein Paar mit 3 Kindern dargestellt. Im Bereich niedriger monatlicher Bruttolöhne ergeben sich keine Einkommensdifferenzen, da hier noch keine Steuern gezahlt werden bzw. die Kindergeldzahlung sich in der Günstigerprüfung als vorteilhaft erwiesen hat. Somit ergeben sich für den Niedrigeinkommensbereich keine Einkommensänderungen gegenüber dem Status quo. Erst ab einem Einkommen von über

3.000 Euro profitieren die Haushalte von der Reform SP5. In Verbindung mit Abbildung 13 lässt sich der Verlauf der Einkommensdifferenz für einen Paarhaushalt mit 2 Kindern exemplarisch erläutern. Im Bereich niedriger Einkommen sind die Kurven für den und der Vorteil des im bestehenden System existierenden Kinderfreibetrags identisch. Ein Steuervorteil durch beide Varianten würde zwar schon ab einem Einkommen von ca. 2.000 Euro bestehen, jedoch überwiegt hier der Vorteil des Kindergeldes, so dass der Steuervorteil nicht gewählt wird. Aus diesem Grund ergibt sich trotz bereits bestehendem Steuervorteil noch keine Einkommensdifferenz zum Status quo. Erst ab einem monatlichen Bruttolohn von über 3.000 Euro ist der Steuervorteil günstiger als das Kindergeld und es kommt zu einer positiven Einkommensdifferenz. Diese steigt bis zu einem Einkommen von ca. 6.000 Euro noch an. Dann ist jedoch der maximale Splittingvorteil erreicht. Weil der Vorteil des Kinderfreibetrages im Status Quo aber noch weiter ansteigen würde, nimmt die Einkommensdifferenz ab. Bei einem Einkommen von ca. 10.000 Euro erreicht auch der Kinderfreibetrag sein Maximum, so dass die Kurven des Steuervorteils aus dem Splitting und aus dem Kinderfreibetrag wieder parallel laufen. Dies hat zur Folge, dass auch die Einkommensdifferenz konstant auf dem gleichen Niveau bleibt. Entsprechend dieser Interpretation können auch alle anderen Einkommensdifferenzen hergeleitet werden.

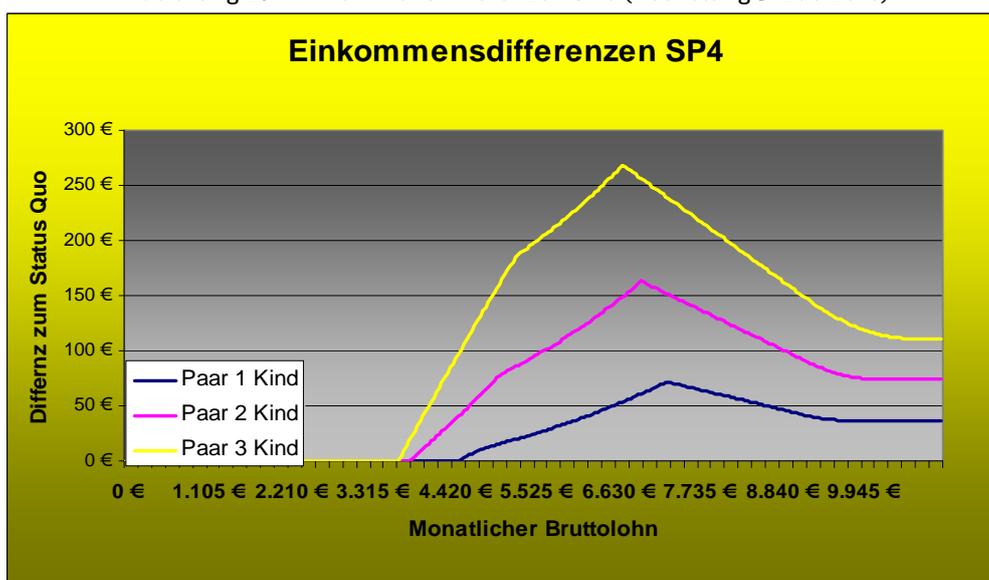
Der Vergleich zwischen den verschiedenen Musterhaushalten in Abbildung 26 zeigt, dass Paare mit 2 Kindern bei dem vergleichsweise geringsten Bruttolohn von dem Familiensplitting profitieren. Für sie übersteigt der Splittingvorteil den Vorteil des Kinderfreibetrags bei einem niedrigeren Einkommen als dies für Paare mit 1 Kind oder Paare mit mehr als 2 Kindern der Fall ist. Die Paarhaushalte mit 3 Kindern profitieren zwar erst bei einem höheren Bruttolohn, dafür steigt die Einkommensdifferenz sehr schnell an, da bei dieser Variante besonders hohe Splittingfaktoren für 3 Kinder unterstellt werden. Die maximale Einkommensdifferenz von knapp 350 Euro erreichen diese Musterhaushalte bei ungefähr 4.500 Euro. Ein Bruttolohn in dieser Höhe für Paare mit 1 Kind führt hingegen gerade so zu einer Verbesserung der Einkommenssituation im Reformfall. Paare mit einem Kind profitieren am wenigsten, was anhand der niedrigsten Einkommensdifferenzen zu sehen ist. Der charakteristische Verlauf der Einkommensdifferenzen ist für die hier beschriebenen Musterhaushalte gleich. Durch die Zunahme des Splittingfaktors mit jedem weiteren Kind wird der Kurvenverlauf aber immer steiler im Anstieg und verläuft insgesamt auf einem höheren Niveau.

Abbildung 26: Einkommensdifferenzen SP5 (Deckelung 3.200 Euro)



Der gleiche charakteristische Kurvenverlauf zeigt sich auch für SP4. Dieses Reformszenario unterscheidet sich gegenüber SP5 nur durch niedrigere Splittingfaktoren ab dem zweiten Kind. Daher ist die Einkommensdifferenz in Abbildung 27 für Paare mit einem Kind identisch mit der Einkommensdifferenz aus Abbildung 26. Der Kurvenverlauf für die beiden anderen Musterhaushalte ist im Vergleich zu SP5 nicht ganz so steil und erreicht auch nicht das maximale Niveau der Einkommensdifferenzen aus Abbildung 26. Die niedrigeren Splittingfaktoren in SP4 führen, wie zu erwarten, zu geringeren Einkommensdifferenzen zwischen dem Reformfall und dem Status Quo.

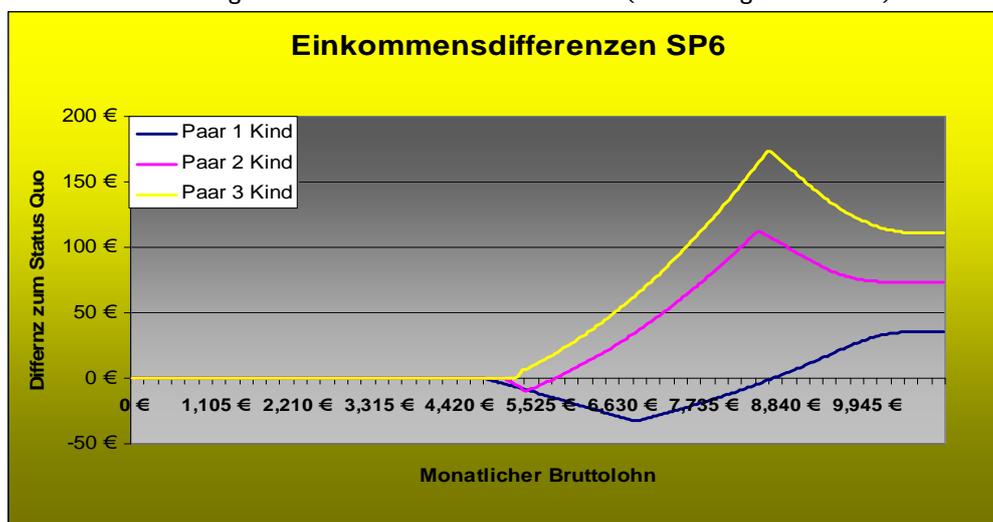
Abbildung 27: Einkommensdifferenzen SP4 (Deckelung 3.200 Euro)



Die Auswirkungen auf die Einkommensdifferenzen durch die Modifizierung der Splittingfaktoren für Splittingvariante 6 sind in Abbildung 28 dargestellt. Der Verlauf weicht rela-

tiv stark von dem aus SP4 und SP5 ab. Zunächst einmal treten Einkommensdifferenzen erst ab einem Einkommen von ca. 5.000 Euro auf. D.h. der Splittingvorteil überwiegt erst bei einem höheren Einkommen das Kindergeld. Außerdem zeigen sich für Paarhaushalte mit einem oder zwei Kindern negative Einkommensdifferenzen. Im Einkommensbereich von ca. 5.000 Euro bis ca. 8.800 Euro (Haushalt mit einem Kind) bzw. im Bereich von ca. 5.000 Euro bis ca. 6.000 Euro (Haushalt mit zwei Kindern) führt die Reform für diese Haushalte zu einem geringeren Einkommen als im Status Quo. Der Vorteil des Kinderfreibetrags muss hier also den Vorteil des Familiensplittings übersteigen. Für Paare mit drei Kindern hat das Reformszenario SP6 ausschließlich positive Einkommenseffekte.

Abbildung 28: Einkommensdifferenzen SP6 (Deckelung 3.200 Euro)



4.2 Splittingszenarien mit einer Deckelung von 2.500 Euro

Die Analysen in Abschnitt 4.1 unterscheiden sich nur für die Reformen SP4, SP5 und SP6, da für die darin vorgesehene Begrenzung des maximalen Splittingvorteils eine andere Höhe gewählt wurde. Anstatt der oben verwendeten Deckelung bei 3.200 Euro wird jetzt der Splittingvorteil bei 2.500 Euro begrenzt.

4.2.1 Fiskalische Effekte

Die Ergebnisse für SP1, SP2 und SP3 sind identisch mit den Ergebnissen in 4.1, da für diese Szenarien keine Deckelung vorgenommen wird und somit auch die Verschiebung der Deckelungshöhe keine Auswirkungen hat. Wie zu erwarten, ergeben sich durch die Herabsetzung des maximalen Splittingvorteils von 3.200 auf 2.500 Euro in SP4, SP5 und SP6 höhere Steuereinnahmen (siehe Tabelle 6 und Tabelle 7). Für Variante 4 bedeutet eine Begrenzung des Splittingvorteils auf 2.500 Euro Steuermindereinnahmen im Vgl. zum Status Quo von 3,69 Milliarden Euro. Bei einer Deckelung in der Höhe von 3.200

Euro betragen die Steuermindereinnahmen noch 5,72 Milliarden Euro. Die Mehreinnahmen in Variante SP6 erhöhen sich durch die Begrenzung von 6,9 Milliarden Euro auf 7,95 Milliarden Euro. In Szenario SP7 steigen die Steuereinnahmen um beinahe 3,5 Mrd. Euro. Dies erklärt sich durch die Beschränkung des fiktiven Unterhaltsbetrages. Da der Kinderfreibetrag unverändert bleibt, kann es nur zu Verlierern kommen, was die Dezilanalyse auch bestätigt. Insgesamt verlieren also alle Paare deren Einkommensunterschied größer als 27610 Euro pro Jahr ist (bzw. plus 5808 Euro je Kind mit Kindergeldbezug), also meist sind dies Paare mit einem gut verdienenden Alleinverdiener bzw. einem Hauptverdiener mit sehr hohen Einkommen. In Szenario SP8 wurde der Kinderfreibetrag auf 8000 Euro erhöht, dies führt zu Steuermindereinnahmen von beinahe 3 Mrd. Euro. Im Schnitt profitieren vor allem die mittleren und höheren Dezile von dieser Reform, während das oberste Dezil weiterhin verliert. Es findet also eine Umverteilung von den höchsten Einkommensdezilen zu den mittleren bis höheren statt. Im Szenario SP9 wurde nun der Kinderfreibetrag mit 7000 Euro so gewählt, dass sich die Steuerminder- und Steuermehreinnahmen gerade wieder ausgleichen. Es zeigt ein Szenario SP8 analoges Bild. Ein Vergleich der Szenarien zeigt auch, dass Szenario SP7 und SP10 sich nicht sehr unterscheiden. Die vorgeschlagene Beschränkung von 50 Prozent des hälftigen Haushaltseinkommens abzüglich der Sozialversicherungsbeiträge entspricht also in etwa einer Beschränkung des fiktiven Unterhaltsbetrages bei 13.805 Euro pro Jahr und einem unveränderten Kinderfreibetrag.

Tabelle 7: Fiskalische Effekte der Reformszenarien (Deckelung 2.500 Euro)

	Einkommenssteuer (in Mio)	Veränderung (in Mio)	Veränderung (in Prozent)
Basis(ALGII)	153,86		
SP1	138,13	-15,73	-10,22
SP2	135,03	-18,83	-12,24
SP3	152,2	-1,66	-1,08
SP4	150,17	-3,69	-2,40
SP5	149,28	-4,58	-2,97
SP6	161,81	7,95	5,17
SP7	157,29	3,43	2,23
SP8	151,00	-2,85	-1,81
SP9	153,77	-0,09	-0,06
SP10	157,12	3,27	2,12

4.2.2 Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse

Die Ungleichheitsanalysen der Splittingvarianten 4, 5 und 6 führen zu sehr ähnlichen Ergebnissen. Alle berechneten Varianten weisen keine deutliche Abnahme der Ungleichheit auf. Der gerundete Gini-Koeffizient bleibt unverändert bei 0,26.

Szenario SP4, Szenario SP5

Beide Szenarien unterscheiden sich in ihrem Wesen lediglich durch die Wahl anderer Splittingfaktoren bei den Kindern voneinander. Insofern sind die Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse analog. Leichte Änderungen ergeben sich nur für die 3. Nachkommastelle. Die Maße von Atkinson sind nahezu unverändert. Für Atkinson(0,5) ergibt sich ein minimaler Rückgang von 0,0555 auf 0,0554 und für Atkinson(1) beträgt das Maß vor und nach der Reform 0,1106. Ein Vergleich der verschiedenen Bevölkerungsgruppen zeigt geringe Unterschiede. Die größte Ungleichheit besteht in der Teilgruppe der Paare ohne Kinder (Gini-Koeffizient beträgt rund 0,26). Dabei muss berücksichtigt werden, dass dies die größte Gruppe in der Stichprobe ist und somit auch eine größere Heterogenität aufweist. Die Ungleichheit hat sich durch die Reform nicht verändert, da Paare ohne Kinder nicht von der Umstellung auf das Familiensplitting betroffen sind. Obwohl die Einführung des Familiensplittings besonders die Paare mit Kindern betrifft, bleiben die Maße zur Messung der Ungleichheit nahezu konstant. Der Gini-Koeffizient liegt konstant zwischen 0,21 und 0,22 für die jeweiligen Teilgruppen. Eine geringfügig zunehmende Ungleichheit zeigt sich nur für die Alleinerziehenden. Der Gini-Koeffizient steigt von 0,20 auf 0,21. Dieser Effekt wird durch die Maße von Atkinson bestätigt (Atkinson(0,5): 0,0326 auf 0,0357; Atkinson(1): 0,0616 auf 0,0677) (siehe Tabelle 10 - Tabelle 21).

Szenario SP6

In diesem Szenario bleibt der gerundete Gini-Koeffizient zwar nach wie vor unverändert, doch ab der 3. Nachkommastelle kommt es schon zu einem deutlicheren Rückgang der Ungleichheit als bei den anderen Szenarien SP4 und SP6. Unverändert ist jedoch der Anstieg des Gini-Koeffizienten und der Maße nach Atkinson bei Alleinerziehenden. Dagegen kommt es bei allen Paaren durchweg zu einem leichten Rückgang der Einkommensungleichheit. Dies zeigt sich auch in den Maßen nach Atkinson. Am deutlichsten ist dies bei Paaren ohne Kinder, hier sinkt der gerundete Gini-Koeffizient von 0,26 auf 0,25, Atkinson (0,5) von 0,0539 auf 0,0518 bzw. Atkinson (1) von 0,1055 auf 0,1014 (siehe Tabelle 22 - Tabelle 27).

Szenario SP7

Der gerundete Gini-Koeffizient bleibt 0,26, es zeigt sich jedoch ein leichter Rückgang der Ungleichheit ab der 3. Nachkommastelle. Diesen leichten Rückgang zeigen auch die Ungleichheitsmaße nach Atkinson. Diese weisen für die Gesamtbevölkerung einen leichten Rückgang der Einkommensungleichheit bei Atkinson(0,5) von 0,0555 auf 0,0549 und bei

Atkinson(1) von 0,1106 auf 0,1096-auf. Ein Vergleich der Teilgruppen zeigt, dass sich für Alleinerziehende nichts ändert, da diese auch nicht von der Splittingreform betroffen sind. Der Kinderfreibetrag bleibt unverändert. Bei Paaren ohne Kinder und Paaren mit Kindern kommt es jedoch zu einem ein leichten Rückgang der Ungleichheit (siehe Tabelle 48 - Tabelle 51).

Szenario SP8

In diesem Szenario wird ab der 3. Nachkommastelle ein leichter Anstieg der Ungleichheit angezeigt. Dies bestätigt sich auch in den Maßen von Atkinson. So steigt Atkinson (0,5) von 0,0555 auf 0,0556 und Atkinson (1) von 0,1106 auf 0,1110. Ein Vergleich der Teilgruppen zeigt, dass insbesondere bei Alleinerziehenden und Paaren mit mehreren Kindern die Einkommensungleichheit zunimmt. Ein Rückgang der Einkommensungleichheit zeigt sich bei Paaren ohne Kinder und Paaren mit 1 Kind. Insgesamt scheinen sich also die gegenläufigen Effekte auszugleichen (siehe Tabelle 52--Tabelle 57).

Szenario SP9

In diesem Szenario zeigt sich ab der 3. Nachkommastelle wiederum im Gegensatz zum Szenario SP8 ein leichter Rückgang der Einkommensungleichheit. Im Vergleich zum Szenario SP8 wurde hier nur ein geringerer fiktiver Unterhaltsbetrag von 7.000 Euro für Kinder gewählt. Der Rückgang der Ungleichheit wird auch durch die Maße von Atkinson bestätigt, diese zeigen für die Gesamtbevölkerung einen Rückgang der Einkommensungleichheit bei Atkinson (0,5) von 0,0555 auf 0,0553 und bei Atkinson (1) von 0,1106 auf 0,1104. Ähnlich dem Szenario SP8 findet sich eine Zunahme der Einkommensungleichheit bei Alleinerziehenden und Paaren mit mehreren Kindern, eine Abnahme der Ungleichheit dagegen bei Paaren ohne Kinder und bei Paaren mit nur einem Kind (siehe Tabelle 58- - Tabelle 63).

Szenario SP10

Das Bild aus den vorhergehenden Szenarien setzt sich auch hier fort, der gerundete Gini-Koeffizient bleibt unverändert bei 0,27, Veränderungen machen sich erst ab der 3. Nachkommastelle bemerkbar. In diesem Falle kommt es aber zu einem leichten Rückgang der Einkommensungleichheit. Dies wird ebenfalls wieder durch die Ungleichheitsmaße nach Atkinson bestätigt: für die Gesamtbevölkerung zeigt sich ein Rückgang der Einkommensungleichheit bei Atkinson(0,5) von 0,0581 auf 0,0579 und bei Atkinson(1) von 0,1157 auf 0,1153. Ein Vergleich der Teilgruppen zeigt, dass sich für Alleinerziehende nichts ändert, da diese von dieser Splittingreform nicht betroffen sind. Bei allen Paaren kommt

es dagegen zu einem leichten Rückgang der Einkommensungleichheit (siehe Tabelle 64--Tabelle 69).

4.2.3 Ergebnisse der Armutsanalyse

Das Bild, das sich bereits in der Ungleichheitsanalyse abgezeichnet hat, zeigt sich auch bei den Ergebnissen der Armutsanalyse. So haben alle drei Reformen nahezu kaum einen Effekt auf die Armutsquoten, wobei die Armutsquote FGT (0) die größten Veränderungen aufweist. Im Status Quo beträgt der Wert 0,0632, in SP4 liegt er bei 0,0688, in SP5 bei 0,0670 und in SP6 bei 0,0649. Die sich kaum verändernden Armutsmaße lassen sich leicht dadurch erklären, dass es sich bei den Reformen um Steuerreformen handelt und erst ab einem bestimmten Einkommen ein Haushalt überhaupt steuerpflichtig wird. Die Veränderungen vollziehen sich also nicht unmittelbar im Bereich der Armutsgrenzen. Auch bei Betrachtung der Armutsintensität, gemessen an der normierten durchschnittlichen Armutslücke FGT1 von 0,0129 auf 0,0131 (SP6) bzw. auf 0,0133 (SP4, SP5) oder der normierten quadrierten durchschnittlichen Armutslücke FGT2 (von 0,0057 auf 0,0058) bestätigt sich die Stabilität der Armutsmaße. Deutlichere Effekte zeigen sich bei der Unterscheidung nach Bevölkerungsgruppen. Alle drei Reformszenarien führen zu einer Erhöhung der Armutsquote für Alleinerziehende und für Paare ohne Kinder. Die Armutsquote für Alleinerziehende im Status quo z.B. liegt bei 0,1553 und ist damit schon vor der Änderung des Splittingsystems höher als der Wert für die Gesamtbevölkerung (0,0632). Für die drei alternativen Reformkonzepte betragen die Werte 0,1720 (SP4, SP5) und 0,1641 (SP6). Die bereits überdurchschnittliche Armutsquote steigt in Folge der Reformszenarien also noch geringfügig an. In den anderen Gruppen der Bevölkerung hingegen ergeben sich keine Veränderungen. Insgesamt haben die Reformen jedoch keinen direkten Einfluss auf die Armut, da sich zumindest nichts Strukturelles in dem Bereich von Armut gefährdeten verändert. Die Auswirkungen auf die Armutsmaße sind lediglich indirekt durch einen Anstieg bzw. einen Rückgang des jeweiligen Medianäquivalenzeinkommens zu erklären. Gleiches gilt für die Szenarien SP7 bis SP10. Lediglich leichte Veränderungen zeigen sich in manchen Szenarien. Diese sind jedoch Ergebnis der beschriebenen Veränderung des Medianäquivalenzeinkommens. Steigt dieses wie zum Beispiel in den Szenarien SP8 und SP9, so steigen relativ dazu auch die Armutsmaße. In Szenario SP8 etwas deutlicher als in Szenario SP9. In Szenario SP7 dagegen sinkt das Medianäquivalenzeinkommen geringfügig und die Armutsmaße sinken relativ dazu. Aus den Szenarien SP7 und SP9 zeigt sich jedoch klarer, dass nahezu keine Veränderung im Armutsbereich stattfindet. (siehe Tabelle 10 - Tabelle 69). In Kombination mit der Un-

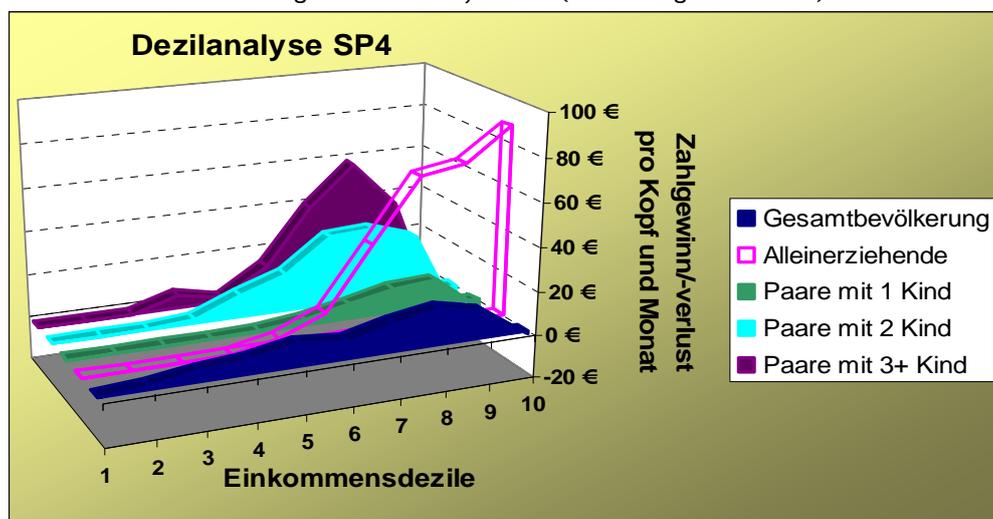
gleichheitsanalyse lässt sich daraus ableiten, dass die Veränderungen oberhalb des Armutsbereiches stattfinden müssen. Einen genaueren Aufschluss darüber bietet daher die Zahlgewinnanalyse.

4.2.4 Ergebnisse der Zahlgewinnanalyse

Dezilanalyse

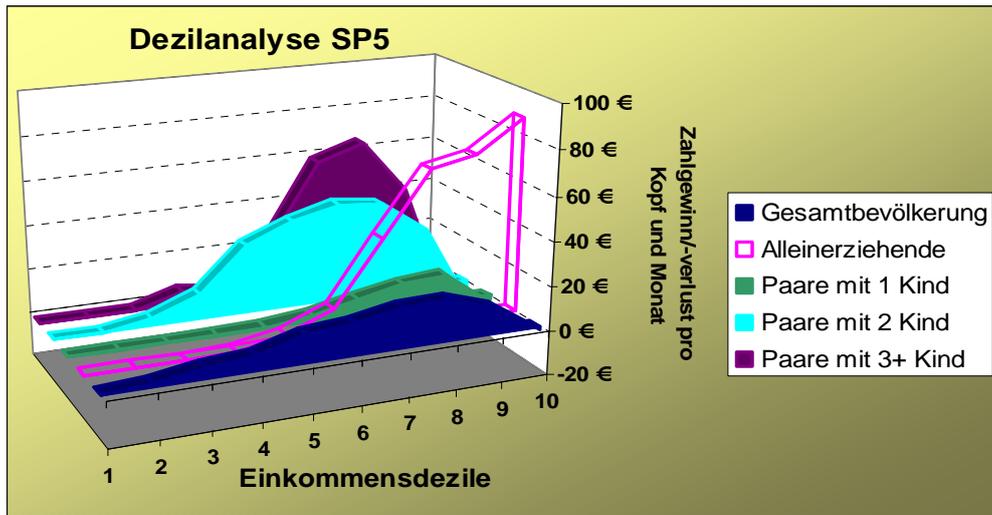
Die Interpretation der Ergebnisse der Zahlgewinnanalyse bei einer Begrenzung des Splittingvorteils bei 2.500 Euro ist analog zu der Interpretation in 4.2.3 zu führen. In SP4 und SP5 ergeben sich erneut keine Änderungen für Paare ohne Kinder, während in SP6 Zahlverluste für diese Gruppe zu verzeichnen sind. Es ist besonders auffällig, dass bei der Grenze von 2.500 Euro im Vergleich zu 3.200 Euro vor allem im 9. und 10. Dezil die Zahlgewinne zurückgehen. D.h. die Herabsetzung des maximalen Splittingvorteils führt bereits ab dem 8. Dezil des Äquivalenzeinkommens zu geringeren Zahlgewinnen. Die Verteilung der Gewinne und Verluste verändert sich durch eine niedrigere Deckelung nicht (siehe Tabelle 70 - Tabelle 129).

Abbildung 29: Dezilanalyse SP4 (Deckelung 2.500 Euro)



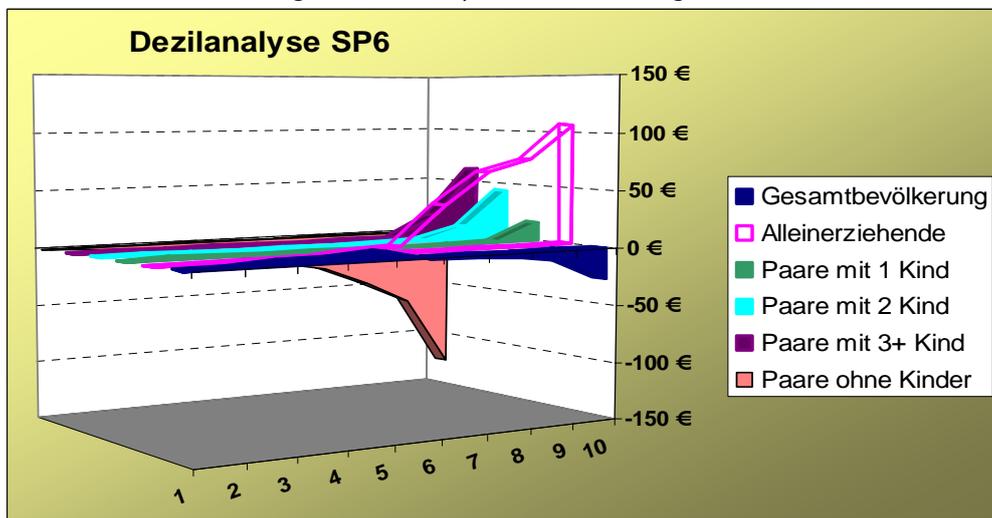
Der Übergangseffekt von SP4 zu SP5 ist identisch mit dem bei einer Deckelung von 3.200 Euro. Insbesondere bei Paaren mit 2 Kindern steigen die Zahlgewinne schon ab dem 4. Dezil deutlich stärker an. Dies führt auch zu geringfügig größeren Zahlgewinnen für die Gesamtbevölkerung (siehe Tabelle 70 - Tabelle 81).

Abbildung 30: Dezilanalyse SP5 (Deckelung 2.500 Euro)



Die Dezilanalyse SP6 zeigt auch bei einer veränderten Begrenzung des maximalen Splittingvorteils deutliche Verluste für Paare ohne Kinder. Es besteht erneut ein großer Zahlverlust für das 9. und 10. Dezil der Gesamtbevölkerung. Die Ergebnisse hier sind somit der Dezilanalyse von SP6 bei einer Deckelung von 3.200 Euro sehr ähnlich (siehe Tabelle 82 - Tabelle 87).

Abbildung 31: Dezilanalyse SP6 (Deckelung 2.500 Euro)

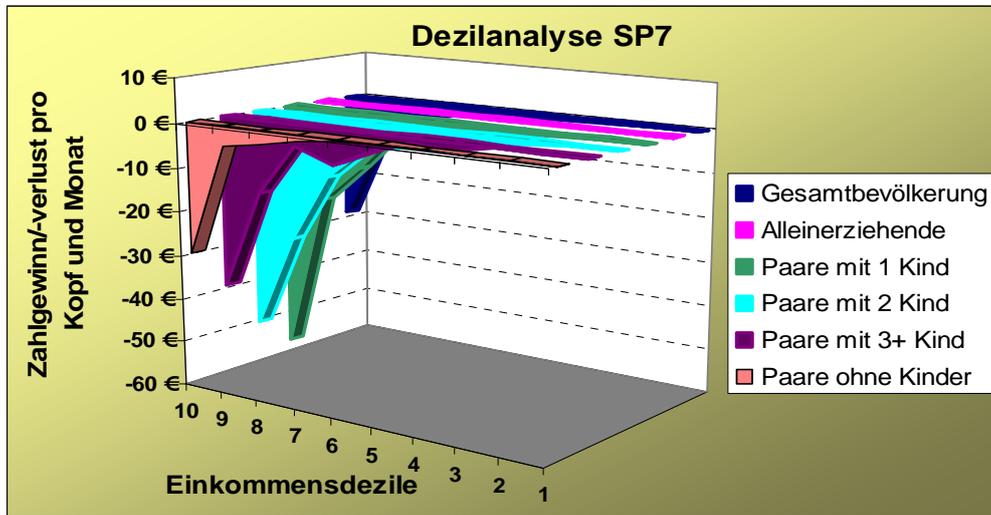


Szenario SP7

Die Dezilanalyse zeigt, dass sich in den unteren Dezilen nahezu nichts verändert wie aus der Armutsanalyse bereits vermutet wurde. Lediglich die oberen Dezile verlieren durchschnittlich. Hierdurch erklärt sich also der Rückgang der Ungleichheit. Das Bild ist einheitlich für alle Paare, alle weisen einen durchschnittlichen Zahlverlust auf. Dieser nimmt jedoch mit der Anzahl der Kinder ab. Die unterschiedlichen Niveaus im obersten Dezil

erklären sich durch die Heterogenität innerhalb der Haushaltstypen. Bei Alleinerziehenden ändert sich durch das Splitting nichts. Der Kinderfreibetrag blieb ja unverändert (siehe Tabelle 106-Tabelle 111).

Abbildung 32: Dezilanalyse Szenario SP7

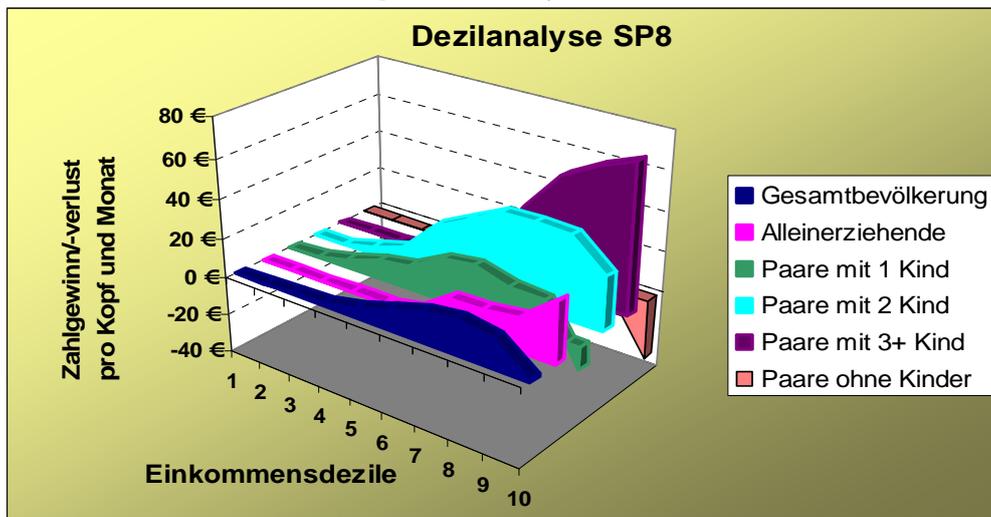


Szenario SP8

Die Dezilanalysen zeigen, dass sich ab dem 3. Dezil ein durchschnittlicher Gewinn ergibt. Dieser Gewinn steigt bis zum 8. Dezil an, sinkt dann leicht im 9. Dezil und reduziert sich nahezu auf Null im 10. Dezil. Beim Vergleich mit anderen Äquivalenzskalen ergibt sich sogar ein durchschnittlicher Verlust in den obersten Dezilen. Bei Alleinerziehenden zeigt sich ab dem 6. Dezil durchweg ein durchschnittlicher Zahlgewinn. Jedoch gibt es unter den Alleinerziehenden auch einzelne Haushalte mit Zahlverlusten, diese befinden sich bei Kinderzuschlags-/ Wohngeldempfängern, Arbeitslosengeld I oder Arbeitslosengeld-II-Empfängern. Durch die steuerliche Verbesserung wird der Abzugbetrag bei der Anspruchsberechnung geringer und somit sinken bei einzelnen Haushalten die Transfers. Paare ohne Kinder weisen ab dem 7. Dezil einen nennenswerten Zahlverlust auf. Auch bei Paaren mit 1 Kind zeigt sich ein Zahlverlust im obersten Dezil. Dies zeigt, dass der Zahlverlust, welcher durch die Beschränkung des Unterhaltsbetrages auf 13805 Euro entsteht, nicht durch den höheren Kinderfreibetrag ausgeglichen werden kann (siehe auch Abbildung). Bei Paaren mit 2 Kindern und Paaren mit 3 und mehr Kindern sinkt der durchschnittliche Zahlgewinn im obersten Dezil, wird aber nicht negativ. Unter der Berücksichtigung der Ergebnisse der Ungleichheitsanalyse und Armutsanalyse lässt sich schlussfolgern, dass innerhalb der Einkommensverteilung eine Umverteilung von Paaren ohne Kinder zu Paaren mit Kindern und Alleinerziehenden sowie eine Umverteilung vom

obersten Einkommensdezil zu den mittel bis höheren Einkommensdezile stattgefunden hat (siehe Tabelle 112 - Tabelle 117).

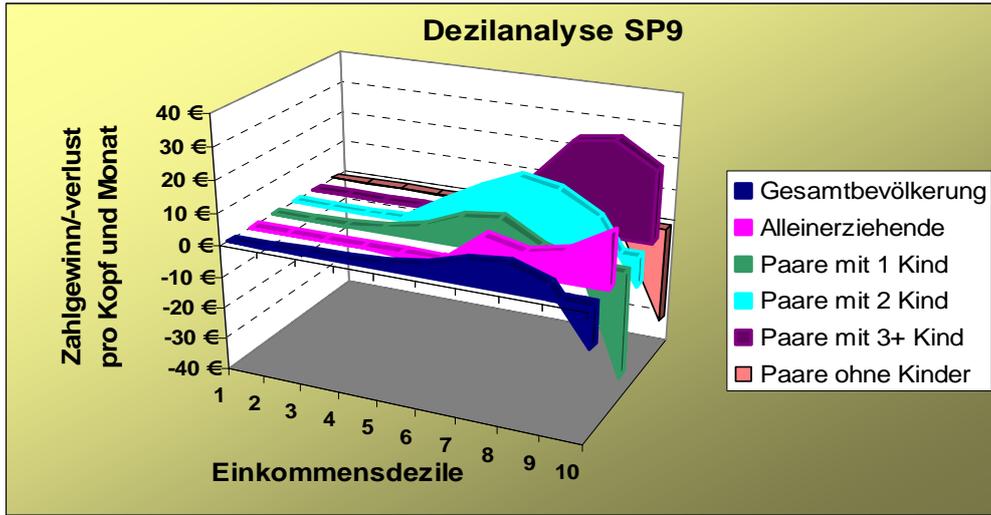
Abbildung 33: Dezilanalyse Szenario SP8



Szenario SP9

Ein sehr ähnliches Bild wie in Szenario SP8 zeigt sich auch in Szenario SP9, nur dass in letzteren die Veränderungen in ihrem absoluten Betrag geringer sind. Auch hier kommt es ab dem 3. Einkommensdezil zu einem durchschnittlichen Zahlgewinn, welcher sich im obersten Dezil in einen Zahlverlust wandelt. Als Zahlverlierer zeigen sich auch hier insbesondere Paare ohne Kinder und das oberste Einkommensdezil. Innerhalb dieses Szenarios wurde die Umverteilung von Paaren mit Kindern und Alleinerziehenden, sowie der obersten Einkommensdezilen zugunsten mittlerer bis hohen Einkommensdezilen bei unverändertem Steueraufkommen erzielt. Die Spitze bei Alleinerziehenden im 7. Einkommensdezil resultiert aus den in Szenario SP8 beschriebenen einzelnen Transferempfängerhaushalten von Kinderzuschlag, Wohngeld oder Arbeitslosengeld I bzw. Arbeitslosengeld II (siehe Tabelle 118 - Tabelle 123).

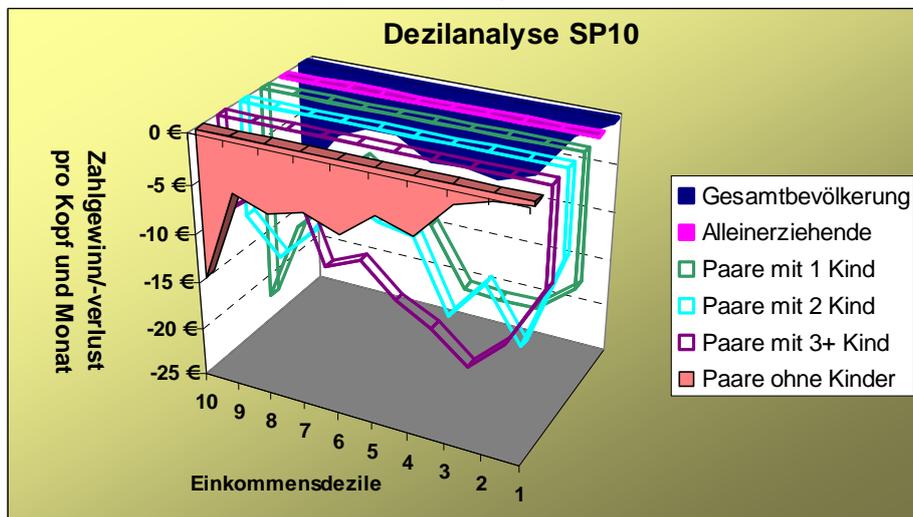
Abbildung 34: Dezilanalyse Szenario SP9



Szenario SP10

In Szenario SP 10 zeigen sich über alle Dezile hinweg Einkommensverlierer. Dies resultiert daraus, dass es bei einem auf einen bestimmten Unterhaltsbetrag begrenzten Ehegattenrealsplitting nur Verlierer geben kann. Zu den höchsten Einkommensverlusten kommt es erwartungsgemäß im obersten Dezil. Aufgrund der jeweiligen Besetzungen der Dezile schwanken die durchschnittlichen Zahlverluste bei den jeweiligen Teilgruppen (siehe Tabelle 124 - Tabelle 129).

Abbildung 35: Dezilanalyse Szenario SP10



5 Gutscheinmodelle

5.1 Theoretische Diskussion von Gutscheinmodellen

Gutscheinmodelle werden bereits seit den 70er Jahren als Instrument des Staates zur Unterstützung der Bürger in der wissenschaftlichen Literatur diskutiert. Die Umsetzung dieser Modelle in die Realität hingegen beschränkt sich auf einige wenige Anwendungsbeispiele. Zu nennen ist hier u. a. das Food Stamps Programm der USA und das Kita-Gutschein-System in Hamburg. Obwohl Gutscheinmodelle prinzipiell in vielen Politikbereichen Anwendung finden könnten, konzentriert sich die Literatur vor allem im deutschsprachigen Raum auf den Bereich der Kinderbetreuung.

Derzeit ist im Bereich der Kinderbetreuung die Objektsubventionierung vorherrschend. D.h. der Staat zahlt Subventionen an die Anbieter von Kinderbetreuung oder gewährt diesen Steuererleichterungen. Das Gutscheinmodell hingegen basiert auf dem Prinzip der Subjektfinanzierung, bei dem der Staat Transferzahlungen an die Nachfrager von Kinderbetreuung, also direkt an die Familien leistet. Werden die Transfers nicht monetär ausgezahlt, sondern in Form von Betreuungsgutscheinen ausgegeben, so spricht man von einem Gutscheinmodell.

5.1.1 Gestaltungsprinzipien

Die Vergabe von Betreuungsgutscheinen kann nach unterschiedlichen Gestaltungsprinzipien organisiert werden. Bei der Einführung eines solchen Systems stellen sich daher u. a. folgende Fragen:

- Wer erhält einen Gutschein?
- Wer bzw. welche Institution ist berechtigt Gutscheine entgegenzunehmen?
- Welchen Wert und auf welche Währung soll der Gutschein ausgestellt werden?
- Soll die finanzielle Situation der Eltern berücksichtigt werden?
- Soll die Möglichkeit für Ergänzungszahlungen bestehen?
- Wie soll die Vergabe der Gutscheine organisiert werden?

Einige Antworten dazu bietet die Übersicht in Abbildung 36.

Abbildung 36: Vor- und Nachteile verschiedener Gestaltungsprinzipien

Aspekt	Form	Vorteile	Nachteile
Bezugsberechtigung	Alle Eltern von Kindern im Vorschulalter erhalten einen Gutschein	Menge der Nachfragenden ist gross genug, damit Marktmechanismen spielen können	Finanzieller Aufwand gross bei grosser Nachfrage
	Nur bestimmte Eltern (z.B. solche mit tiefen Einkommen) erhalten einen Gutschein	Geringerer finanzieller Aufwand	Marktmechanismen spielen nicht, Vorteile der Subjektsubvention gehen verloren
Berechtigung zur Entgegennahme	Alle Einrichtungen der familienergänzenden Kinderbetreuung sind berechtigt; keine Qualitätskontrolle	Markt spielt ohne Einschränkung; geringer administrativer Aufwand; tiefere Betreuungskosten	Teilweise schlechte Betreuungsqualität; soziale Segregation
	Berechtigte Einrichtungen unterliegen einer Qualitätskontrolle	Qualität wird gesichert, auch wenn Eltern diese nicht richtig beurteilen können	Administrativer Aufwand; höhere Kosten
	Tagesfamilien sind zum Einlösen von Gutscheinen berechtigt	Geringerer finanzieller Aufwand	Fehlen der sozialen Kontakte in der Kindergruppe
	Tagesfamilien sind zum Einlösen von Gutscheinen nicht berechtigt	Verbesserung der sozialen Fähigkeiten durch das Gruppenerlebnis in der Krippe	Es werden nicht alle Betreuungsbedürfnisse abgedeckt
Wert und Währung des Gutscheines	Volle Kostendeckung bei Abschaffung der Objektsubvention	Wahlfreiheit der Eltern wird gesichert, was eine Voraussetzung für die Funktionsfähigkeit des Marktes ist	Höhere Kosten für die öffentliche Hand
	Teilweise Deckung der Kosten bei Abschaffung der Objektsubvention	Einsparungen der öffentlichen Hand	Verteuerung für die Eltern, sinkende Nachfrage, sinkendes Angebot
	Teilweise Deckung der Kosten plus teilweise Objektsubvention	Geringerer (politischer) Widerstand	Marktwirtschaftliche Preisbildung eingeschränkt; doppelter administrativer Aufwand
	Ausstellen des Gutscheins auf Betreuungsstunden	Politische Definition möglich, wie viele Betreuungsstunden finanziert werden sollen	Administrativer Aufwand bei der Abrechnung mit den Betreuungseinrichtungen
	Ausstellen des Gutscheins auf einen Geld-Betrag	Bezüger nehmen Höhe der Unterstützung deutlicher wahr	Je nach gewählter Einrichtung können mehr oder weniger Betreuungsstunden gekauft werden
Berücksichtigung der finanziellen Situation der Eltern	Alle Eltern erhalten unabhängig von Einkommen und Vermögen Gutscheine zum selben Preis	Geringer administrativer Aufwand	Fehlende Möglichkeit, nur die finanziell Benachteiligten zu unterstützen (Giesskan-nensystem); Mehrkosten
	Eltern erhalten abhängig von Einkommen und Vermögen Gutscheine in derselben Höhe, aber zu unterschiedlichen Preisen	Gezielte Unterstützung von einkommenschwachen Familien möglich	Grösserer administrativer Aufwand
Ergänzungsfähigkeit	Egalitärer Gutschein (Zuzahlung aus privaten Mitteln nicht erlaubt)	Maximale Anpasstheit des Angebotes an die Bedürfnisse; gute soziale Durchmischung	Fehlende Preisbildung
	Open ended voucher (Zuzahlung aus privaten Mitteln erlaubt)	Preisbildung kann stattfinden	Soziale Segregation
Verfahrensmässige Handhabung	Aushändigen eines Gutschein-Papiers	Keine Vorfinanzierung durch die Eltern; Unterstützung ist direkt wahrnehmbar; direkte Qualitätskontrolle möglich	Grösserer administrativer Aufwand
	Steuerabzug oder Steuergutschrift	Geringerer administrativer Aufwand; auf Bundesebene realisierbar	Vorfinanzierung durch Eltern; vermutlich keine Anreizwirkung, nur indirekte Qualitätskontrolle möglich

Quelle: Balthasar, Andreas/Binder, Hans-Martin (2005): Kinderbetreuungsgutscheine – Diskussionspapier zuhanden der Zentralstelle für Familienfragen, S. 20.

5.1.2 Vorteile eines Gutscheinsystems

Neben den oben bereits erwähnten Vor- und Nachteilen verschiedener Gestaltungsprinzipien gibt es auch Diskussionen über die Anwendung des Gutschein Systems an sich. Im Folgenden sollen exemplarisch an dem Kita-Gutschein-System Hamburgs einige Vorteile (Abschnitt 5.1.2) und Nachteile (Abschnitt 5.1.3) aufgezeigt werden.

Vorteile des Kita-Gutschein-Systems:

- Das Leistungsangebot orientiert sich verstärkt an Bedürfnissen der Familien,
- Familien können das für sie optimale Angebot frei wählen,
- Transparenz und Vergleichbarkeit der Leistungen sind gewährleistet,
- Qualitätssicherung und –entwicklung sind zentrales Element.

...für die Leistungsanbieter:

- Träger können das Leistungsangebot völlig eigenständig (weiter-) entwickeln,
- Planungssicherheit für die Träger ist durch einen verlässlichen Regulierungsrahmen gewährleistet,
- der Diskriminierung privater Einrichtungen wird entgegengewirkt.

...für den öffentlichen Träger:

- Erweiterte Steuerungsfähigkeit, differenzierte regionale und zeitnahe Umstrukturierungen sind möglich,
- Planungssicherheit ist durch transparente Finanzierungsverfahren gewährleistet,
- eine Dezentralisierung der Planung ermöglicht eine Reduzierung des Aufwands der Jugendhilfe.

5.1.3 Nachteile eines Gutscheinsystems

Den oben genannten positiven Aspekten des Kita-Gutschein-Systems stehen folgende negativen Aspekte gegenüber.

Nachteile des Kita-Gutschein-Systems:

- Adäquate Qualität kann nicht gewährleistet werden,

- Leistungen kommen nicht unmittelbar den Kindern zugute,
- ein Großer Verwaltungsaufwand steht der Deregulierung entgegen und erzeugt ein hohes Ausmaß an Bürokratie,
- es besteht keine Garantie, dass der Bedarf der Eltern wohnortnah gedeckt werden kann,
- die Ausgabebehörde ist aufgrund ihres Interesses an möglichst geringen Kosten partiisch,
- Pädagogische Einrichtungen könnten eventuell zu Stundenhotels verkommen,
- Ganzheitliche und längerfristige Erziehung und Bildung sind nicht möglich,
- es geht nur um Kostenreduzierung,
- Kleine, feine Einrichtungen müssen schließen, weil sie auf der Personalseite nicht flexibel genug sind. Dies führt zu einer Einschränkung der Wahlmöglichkeit der Eltern.

5.2 Diskussion verschiedener Gutscheinmodelle

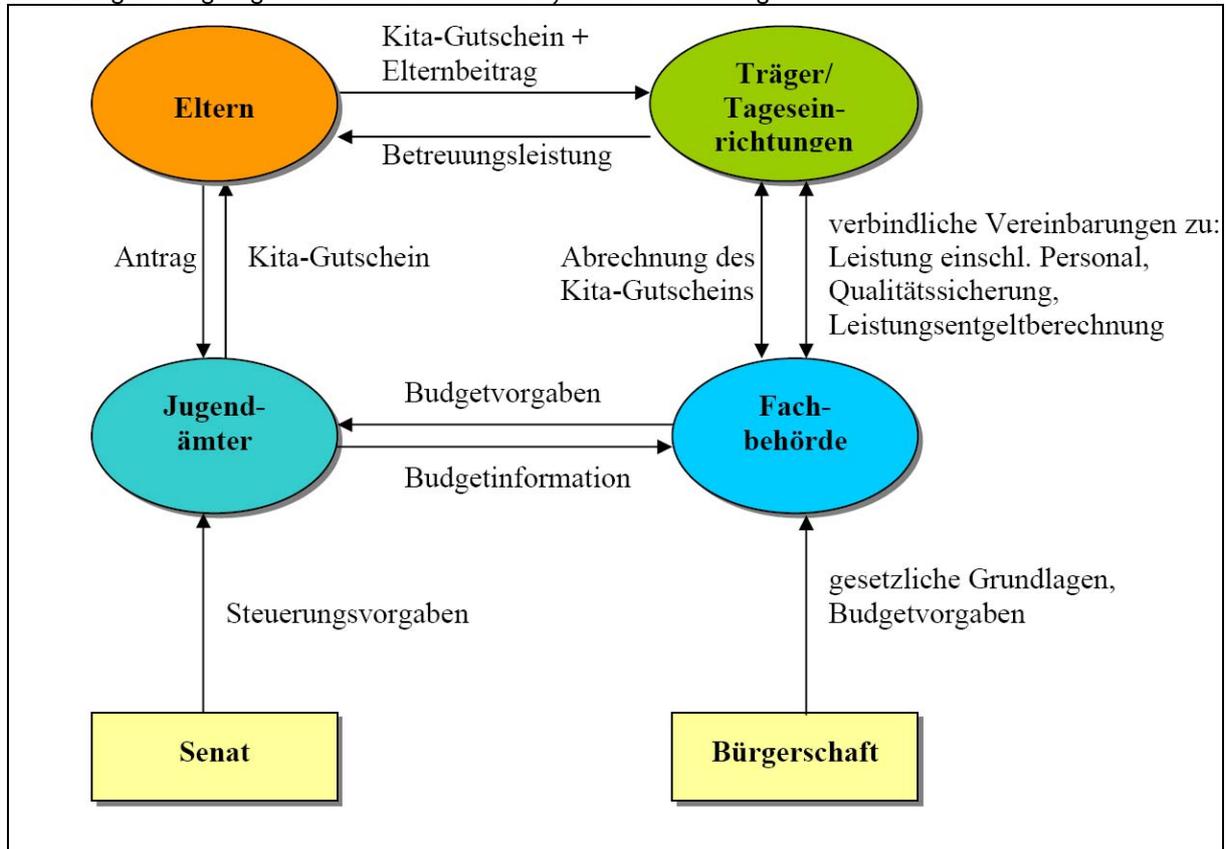
5.2.1 Das Kita-Gutschein-System in Hamburg

Durch das Kita-Gutschein-System in Hamburg erhalten die Bürger die Nachfragemacht und die bisherige Objektsubventionierung wird in eine Subjektsubventionierung umgewandelt. Die Finanzierung erfolgt somit kindbezogen auf der Basis individuell kalkulierter Leistungsentgelte zur Wahrung eines einheitlichen Ausstattungsstandards. Durch verbindlich festgelegte Leistungs- und Qualitätsmerkmale (z.B. Erzieher-Kind-Relation), Maßnahmen zur Sicherung der fachlichen Qualität und Kostenkalkulationen soll der Standard der Kinderbetreuung langfristig gehalten werden.

Der organisatorische Ablauf des Gutschein-Systems stellt sich folgendermaßen dar. Die Hauptakteure in dem System sind die Eltern, die Träger bzw. die Tageseinrichtungen und die Jugendämter. Initiiert wird die Gutscheinvergabe durch einen Antrag der Eltern an das Jugendamt. Die Jugendämter prüfen diese Anträge und geben bei Berechtigung die Kita-Gutscheine an die Eltern weiter. Empfangsberechtigt sind lizenzierte Kinderbetreuungseinrichtungen, die im Austausch gegen den Kita-Gutschein und einen Elternbeitrag die Betreuungsleistung anbieten. Hinter den Jugendämtern steht außerdem noch eine Fachbehörde, die die Budgetplanung und die Abrechnung des Kita-Gutscheins mit den Trägern der Tageseinrichtungen übernimmt. Gleichzeitig vereinbart die Fachbehörde auch

verbindliche Vereinbarungen mit den Kinderbetreuungseinrichtungen bezüglich der Qualität, der zu erbringenden Leistung und der Leistungsentgeltberechnung. Der organisatorische Ablauf ist in Abbildung 37 in Form eines Organigramms dargestellt.

Abbildung 37: Organigramm des Kita-Gutschein-Systems in Hamburg



Quelle: Engelhardt/ Trotzewitz 2002 „Neue Modelle für die öffentliche Finanzierung der Kinderbetreuung“, Parlamentarischer Beratungs- und Gutachterdienst des Landtags NRW¹⁸.

5.2.2 Das Modell des DIW

Ein zweites Gutscheinmodell zur Finanzierung der Kinderbetreuung wurde von Mitarbeitern des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW) in Berlin entwickelt¹⁹. Im Gegensatz zum Kita-Modell in Hamburg ist dieses Modell noch nicht in der Praxis verwirklicht. Das DIW Modell ist ein integriertes Modell von Betreuungsgutscheinen, der Kinder-

¹⁸ erhältlich unter:

http://www.landtag.nrw.de/portal/WWW/GB_I/I.5/PBGD/Archiv_Veroeffentlichungen_der_13.WP/Kinder_und_Jugend/Kinderbetreuung_-_Neue_Finanzierungsmodelle,_Jul2002.pdf

¹⁹ Vgl. hierfür Kreyenfeld/Spieß/Wagner (2001): Finanzierungs- und Organisationsmodelle institutioneller Kinderbetreuung, Luchterhand.

kasse und der Qualitätskommission. Diese drei Komponenten werden deshalb noch genauer betrachtet.

Betreuungsgutscheine

Betreuungsgutscheine sind der zentrale Baustein der im Modell vorgeschlagenen Reform und werden potentiell an Eltern mit Kindern im Krippen-, Kindergarten- und Hortalter vergeben. eingelöst werden kann solch ein Gutschein nur in lizenzierten Einrichtungen und ist nicht übertragbar. Dies ist durch den Vermerk des Namens und des Alters auf dem Gutschein garantiert. Außerdem soll nach Ansicht der Mitarbeiter des DIW eine monetarische Finanzierung ermöglicht werden, d.h. der Wert des Gutscheins sollte die Kosten eines regulären Betreuungsplatzes decken. Ähnlich wie im Hamburger Gutschein-System soll die Ausgabe und Einlösung der Gutscheine beim Jugendamt erfolgen. Hierfür müsste eine neue Abteilung erst noch eingerichtet werden.

Kinderkasse (KK)

Die Kinderkasse dient der parafiskalischen Finanzierung der institutionellen Kinderbetreuung. Sie soll nicht nur für das Gutscheinmodell eingeführt werden, sondern alle kinderbezogenen staatlichen Leistungen unter einem Dach bündeln. Die Beiträge in die Kinderkasse sollten von allen erwachsenen Bundesbürgern (auch Beamte und Selbständige) geleistet werden und einkommensabhängig gestaffelt sein. Dabei wird die Höhe der Beiträge von der Kinderkasse selbst festgelegt. Nachzudenken wäre noch über eine pauschale Beitragsbefreiung der 18 – 25 -jährigen, da sie sehr häufig bis zu diesem Alter durch Ausbildung oder Studium finanziell eingeschränkt sind. Der Vorteil der Kinderkasse ist eindeutig: das Problem der Finanzknappheit kann umgangen werden.

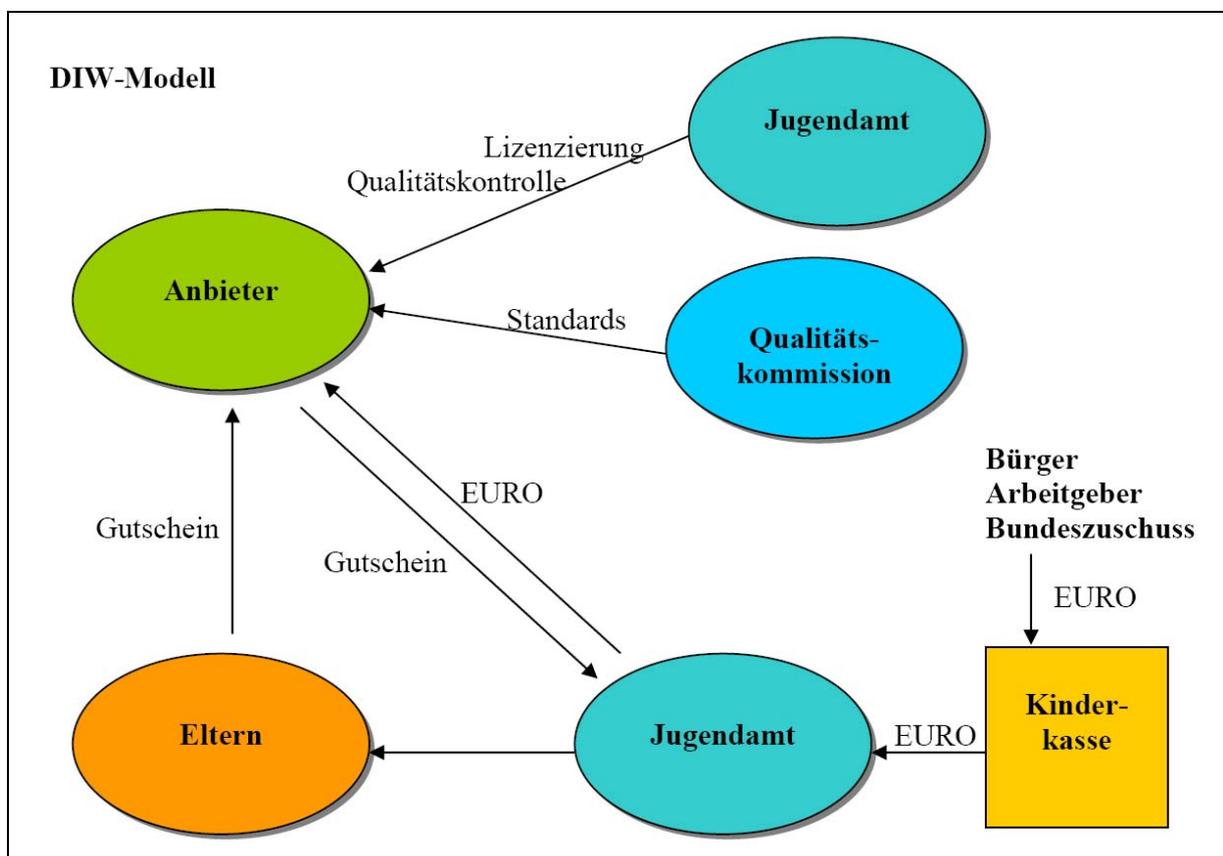
Qualitätskommission

Zur Sicherung der Qualitätsmindeststandards setzt eine unabhängige Qualitätskommission transparente, einheitliche und zeitgemäße Standards. Dafür ist auch eine Reformierung der aktuellen Qualitätsdefinitionen und –sicherungen überfällig. Jugendämter übernehmen die Lizenzierung der Anbieter von Kinderbetreuung oder betreiben ein „Out-Sourcing“ der Qualitätsprüfung.

Der genaue Organisationsablauf ist in Abbildung 38 schematisch dargestellt. Die Akteure in diesem Modell sind die Eltern, die Anbieter von Kinderbetreuung, das Jugendamt, eine

Qualitätskommission und die Kinderkasse. Die Eltern bekommen bei Berechtigung automatisch, d.h. ohne vorher bürokratisch einen Antrag gestellt zu haben, einen Gutschein zugesandt. Diesen Gutschein geben sie wiederum an die betreuende Einrichtung weiter. Alternativ kann das Jugendamt auch den Gutschein direkt an die Kindertageseinrichtung weitergeben. Die Kinderkasse dient als Investitionskasse. Sie sammelt die Beiträge der Bevölkerung, um es anschließend an die Anbieter weiterzuleiten. Ein weiterer Teil des Modells besteht aus der Qualitätssicherung. Während die Qualitätskommission einheitliche Standards setzt, sorgt das Jugendamt für die Qualitätskontrolle und die Lizenzierung der Kindertageseinrichtungen.

Abbildung 38: Organigramm des Gutscheinmodells des DIW



Quelle: Engelhardt/ Trotzewitz 2002 „Neue Modelle für die öffentliche Finanzierung der Kinderbetreuung“, Parlamentarischer Beratungs- und Gutachterdienst des Landtags NRW²⁰.

²⁰ erhältlich unter:

http://www.landtag.nrw.de/portal/WWW/GB_I/1.5/PBGD/Archiv_Veroeffentlichungen_der_13.WP/Kinder_und_Jugend/Kinderbetreuung_-_Neue_Finanzierungsmodelle,_Jul2002.pdf

5.3 Berechnungen des Förderbetrags

Ziel der Berechnung des Förderbetrags ist es eine Angabe über den Wert des auszugebenden Gutscheins machen zu können. Dabei werden verschiedene Aspekte wie Budget, Einkommensgrenze bis zu der Gutscheine gewährt werden, Alter der Kinder und Dauer der Gutscheingewährung berücksichtigt.

Für die Berechnung des Förderbetrags muss zunächst die Anzahl der Kinder, die bei der entsprechenden Ausgestaltung des Gutscheinmodells anspruchsberechtigt sind, ermittelt werden. Anschließend wird das zur Verfügung stehende Budget auf die anspruchsberechtigten Kinder aufgeteilt. Dabei ist jedoch noch zu berücksichtigen, dass bei einer Begrenzung der Dauer der Gutscheingewährung nicht alle Kinder gleichzeitig einen Gutschein nutzen werden. Deshalb wird davon ausgegangen, dass die Nachfrage nach Gutscheinen über die Jahre gleich verteilt ist. D.h. sind Kinder im Alter von 0 bis 14 Jahren potentiell anspruchsberechtigt und ist der Gutschein auf 3 Jahre begrenzt, so werden gleich viele Kinder den Gutschein im Alter von 0 bis 3 Jahren nutzen wie im Alter von 3 bis 6 Jahren bzw. zwischen 11 und 14 Jahren. Diese Annahme führt dazu, dass im Fall der Begrenzung der Dauer die durchschnittlichen berechnet werden. In der Realität könnten jedoch Abweichungen von diesen Ergebnissen zustande kommen, da z.B. bei der Einführung dieses Instrumentes vermutlich ein Großteil der Anspruchsberechtigten den Gutschein sofort nutzen würde. Daher ist bei der Einführung eines solchen Systems mit einem höheren Förderbedarf zu rechnen.

Die hier dargestellte Berechnung des Förderbetrags wird anhand der Beschreibung der Ergebnisse in den nächsten Abschnitten noch verdeutlicht. Der nächste Abschnitt (3.1) erläutert die Ergebnisse bei Verwendung der Einkommensgrenze nach der Kinderzulage des Eigenheimzulagengesetzes. In Abschnitt 5.3.2 wird die Grenze in Höhe des ehemaligen Baukindergeldes und in Abschnitt 5.3.3 die des Erziehungsgeldes angewandt.

5.3.1 Einkommensgrenze nach Eigenheimzulagengesetz

Zielvorgabe für die Wahl der Einkommensgrenze, bis zu welcher Familien Anspruch auf Gutscheine haben, war der Wunsch auf Einbeziehung der Mittelschicht in den Kreis der Begünstigten. Deshalb musste eine möglichst großzügige Einkommensgrenze festgelegt werden. Die ersten Berechnungen orientieren sich daher an den Vorgaben des Eigen-

heimzulagengesetzes zur Kinderzulage. Diese besagen, dass ein Paar anspruchsberechtigt ist, falls die gemeinsamen positiven Einkünfte der beiden letzten Jahre 140.000 Euro nicht übersteigen. Für Alleinerziehende legt das Gesetz eine Grenze von 70.000 Euro im gleichen Zeitraum fest. Für Paare und Alleinerziehende erhöht sich die jeweilige Einkommensgrenze um 30.000 Euro für jedes Kind.

Mit Hilfe des Steuer-Transfer-Mikrosimulationsmodell (STSM) wurden dann entsprechend dieser Einkommensbegrenzung des Berechtigtenkreises die Anzahl der anspruchsberechtigten Kinder ermittelt. Wie in Tabelle 4 zu sehen, werden dafür unterschiedliche Altersgruppen betrachtet. Zunächst werden die Zahlen für die unter 18-jährigen ausgewiesen. Möchte man also alle Kinder bis zu ihrem 18. Lebensjahr fördern, so stellt dies im Vergleich zu allen anderen Ausgestaltungsmöglichkeiten mit 10,3 Mio. Kindern die höchste Anzahl an förderbedürftigen Kindern dar. Begrenzt man jedoch die Dauer der Gutscheingewährung, so vermindert sich die Anzahl der Anspruchsberechtigten pro Jahr anteilig. Gewährt man den Kindern bis 18 Jahren z.B. nur Gutscheine in 10 von 18 freiwählbaren Jahren, dann reduziert sich der Kreis der förderberechtigten Kinder auf 5,72 Millionen. Für die Berechnung dieser Zahlen ist die Annahme der gleich verteilten Nachfrage nach Gutscheinen von großer Bedeutung. Man geht dabei davon aus, dass die Wahrscheinlichkeit eines Kindes, den Gutschein in Jahr x zu verwenden, in jedem Jahr und somit in jedem Alter gleich groß ist. Die 5,72 Mio. anspruchsberechtigten Kinder ergeben sich deshalb durch folgende Wahrscheinlichkeitsrechnung: $10,3 \times 10/18 = 5,72$. Von den 10,3 Mio. Kindern, die einen potentiellen Anspruch auf einen Gutschein haben, werden bei einer Begrenzung der Dauer der Gutscheingewährung auf 10 Jahre und der Annahme der gleich verteilten Nachfrage jedes Jahr durchschnittlich 5,72 Mio. Kinder ihren Gutschein nutzen. In gleicher Weise, wie anhand dieses Beispiels verdeutlicht, werden auch die Anzahl der anspruchsberechtigten Kinder für alle anderen Altersgruppen und Förderungsdauern der Gutscheingewährung ermittelt.

Zur Berechnung des maximal möglichen jährlichen Förderbetrages unter der Restriktion des Budgets muss jetzt nur noch das jährlich zur Verfügung stehende Budget (hier 4-5 Mrd. Euro) durch die Anzahl der förderberechtigten Kinder, die durchschnittlich pro Jahr ihren Gutschein verwenden, dividiert werden. Die Ergebnisse sind in Tabelle 8 dargestellt. Es ergibt sich dadurch bei einem Budget von 4 Mio. pro Jahr, bei einer potentiellen Gutscheivergabe an die Gruppe der unter 15-jährigen und bei einer 5 jährigen Gut-

scheingewährung ein maximaler Förderbetrag pro Kind von 1.420 Euro. Bei einem jährlichen Budget von 5 Mrd. erhöht sich der Betrag auf 1.775 Euro.

Tabelle 8: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Eigenheimzulagengesetz

Alter	Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Dauer der Gutscheingewährung von ... (in Mio.)										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	10,30	5,72	5,15	4,58	4,01	3,43	2,86	2,29	1,72	1,14	0,57
unter 15	8,45	5,63	5,07	4,51	3,94	3,38	2,82	2,25	1,69	1,13	0,56
unter 13	7,06	5,43	4,89	4,34	3,80	3,26	2,72	2,17	1,63	1,09	0,54
unter 12	6,34	5,28	4,76	4,23	3,70	3,17	2,64	2,11	1,59	1,06	0,53
unter 3	1,31	-	-	-	-	-	-	-	1,31	0,87	0,44

Tabelle 9: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Eigenheimzulagengesetz

Alter	Jährlicher Förderbetrag pro Kopf bei max. Fördervolumen von 4 Mrd./ Jahr										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	388,35	699,03	776,70	873,79	998,61	1165,05	1398,06	1747,57	2330,10	3495,15	6990,29
unter 15	473,37	710,06	788,95	887,57	1014,37	1183,43	1420,12	1775,15	2366,86	3550,30	7100,59
unter 13	566,57	736,54	818,38	920,68	1052,21	1227,57	1473,09	1841,36	2455,15	3682,72	7365,44
unter 12	630,91	757,10	841,22	946,37	1081,57	1261,83	1514,20	1892,74	2523,66	3785,49	7570,98
unter 3	3053,44	-	-	-	-	-	-	-	-	4580,15	9160,31
	...max. Fördervolumen von 5 Mrd./ Jahr										
unter 18	485,44	873,79	970,87	1092,23	1248,27	1456,31	1747,57	2184,47	2912,62	4368,93	8737,86
unter 15	591,72	887,57	986,19	1109,47	1267,96	1479,29	1775,15	2218,93	2958,58	4437,87	8875,74
unter 13	708,22	920,68	1022,98	1150,85	1315,26	1534,47	1841,36	2301,70	3068,93	4603,40	9206,80
unter 12	788,64	946,37	1051,52	1182,97	1351,96	1577,29	1892,74	2365,93	3154,57	4731,86	9463,72
unter 3	3816,79	-	-	-	-	-	-	-	-	5725,19	11450,38

5.3.2 Einkommensgrenze nach Baukindergeld

Die Einkommensgrenze nach Baukindergeld stellt eine frühere Version der Kinderzulage des Eigenheimzulagengesetzes dar und unterscheidet sich nur durch die Höhe der Einkommensgrenze. Für ein Paar galt eine Grenze von 163.614 Euro und für Alleinerziehende lag sie bei 81.807 Euro. Auch hier erhöht sich die Einkommensgrenze mit jedem Kind. Der Betrag betrug damals 30.678 Euro, wobei weiterhin die Einkommen der letzten beiden Jahre als Vergleichswert herangezogen werden.

Auch diese Regelungen wurden mit Hilfe des STSM umgesetzt, wodurch die Berechnung der möglichen Förderbeträge bei dieser Variante ermöglicht wird. Die Ergebnisse dieser Modellierung werden in Tabelle 130 und Tabelle 131 im Anhang B dargestellt.

5.3.3 Einkommensgrenze nach Erziehungsgeld

In Anlehnung an die Einkommensgrenze nach dem Erziehungsgeld wurden auch die folgenden Regelungen in das Simulationsmodell integriert. Übersteigt das jährliche positive Einkommen von Paaren 30.000 Euro bzw. von Alleinerziehenden 23.000 Euro, so sind sie nicht mehr anspruchsberechtigt. Auch hier erhöht sich die Einkommensgrenze, wenn Kinder zum Haushalt gehören. Der Betrag, um den die Grenze je Kind ansteigt, ist 3.140 Euro. Die Simulationsergebnisse dieser dritten Alternative befinden sich in den Tabelle 132 und Tabelle 133 im Anhang B.

6 Fazit

Die Ergebnisse der Verteilungsanalyse (so genannte „Erstrundeneffekte“) einer Einführung eines Familientarifsplittings zeigen, dass die Einkommensgewinner bei allen Szenarien insbesondere oberhalb des 5. Dezils zu finden sind. Diese Zahlgewinne fallen deutlich höher aus, falls diese nicht gedeckelt werden. Im Falle der Deckelung kommt es im obersten Dezil auch zu Verlusten, da hier der Vorteil aus dem Kinderfreibetrag im Basiszenario höher als der gedeckelte Splittingvorteil liegt. In den Szenarien SP3/SP6 dagegen entstehen durch die Absenkung des Splittingfaktors bei Ehepaaren ohne Kinder auch schon sehr deutliche Zahlverluste ab dem 6. Dezil. Insgesamt profitieren vor allem Alleinerziehende und Paare mit vielen Kindern sehr stark von den Reformvorschlägen des Familientarifsplittings. Ebenfalls höher sind die Gewinne erwartungsgemäß, falls die Kinder im Haushalt einen höheren Gewichtungsfaktor erhalten – wie in Szenario SP2/SP5. Dies hat auch zur Konsequenz, dass hier die Einkommenssteuerminderungen auch größer ausfallen. Dagegen fallen die Mindereinnahmen in Szenario SP3 mit Mrd. 1,6 Mrd. relativ bescheiden aus. Falls der maximale Splittingvorteil auf 2500 Euro je Kind begrenzt wird, kommt es in Szenario SP6 zu Steuermehreinnahmen von beinahe 8 Mrd. Insgesamt führen die Familientarifsplittingsreformen zu keiner Veränderung der Einkommensungleichheit, die Ungleichheitsmaße verändern sich nur gering. Auch auf den Bereich der von Armut gefährdeten haben die Reformen keine Auswirkungen, so zielen diese doch auf Bereich oberhalb des 5. Einkommensdezils.

Die Betrachtung von Einkommensdifferenzen zwischen dem Nettoeinkommen vor und nach dem jeweiligen Reformszenario zeigt die direkten Auswirkungen der Reformen auf ausgewählte Musterhaushalte. Es ist festzuhalten, dass in allen Szenarien die Haushalte mit vielen Kindern eine größere Einkommensdifferenz aufweisen als Haushalte mit nur einem Kind. Je größer also die Familien, desto stärker profitieren die Haushalte durch die Einführung eines Familiensplittings. Außerdem wurde festgestellt, dass die Einkommensdifferenzen von SP4 und SP5 sehr ähnlich sind. Die höheren Splittingfaktoren in SP5 führen lediglich zu einem schnelleren Anstieg des Splittingvorteils und damit der Einkommensdifferenz. Durch die Variation der Begrenzung des maximalen Splittingvorteils kann darauf Einfluss genommen werden, ob die Einkommensdifferenzen im Bereich hoher Einkommen positiv bleiben sollen oder ins Negative abrutschen. Bei einer Deckelung von 3.200 Euro überwiegt der Splittingvorteil den des Kinderfreibetrags, so dass sich positive Einkommensdifferenzen für Personen mit hohem Bruttolohn ergeben. Eine

Begrenzung bei 2.500 Euro hingegen führt zu sinkenden Nettoeinkommen. Im Falle des Szenarios SP6 ist für Paare mit einem Kind mit negativen Einkommensdifferenzen zu rechnen, während Paarhaushalte mit 2 und mehr Kindern hauptsächlich positive Einkommensdifferenzen aufweisen.

In einer weiteren Analyse wurden auch die Verteilungswirkungen von Realsplittingmodellen untersucht. Insgesamt haben alle Reformen nahezu keine Auswirkungen auf die Einkommensungleichheit. Der gerundete Gini-Koeffizient bleibt unverändert bei 0,26. Auch auf den Armutsbereich haben die Reformen nur einen indirekten Effekt, aber keinen Strukturellen. Durch den Anstieg des Medianäquivalenzeinkommens steigen auch automatisch die Armutsgrenzen, da diese relativ hierzu ermittelt werden. In Szenario SP7 wurde ein Familienrealsplittingmodell bei unverändertem Kinderfreibetrag simuliert. Dieses ähnelt in den Ergebnissen dem Szenario SP10, in welchem der fiktive Unterhaltsbetrags auf die Hälfte des wiederum hälftigen Haushaltseinkommens abzüglich der Sozialversicherungsbeiträge und Vorsorgebeträge begrenzt wurde. In beiden Szenarien kommt es zu Steuererhöhungen von über 3 Mrd. Euro. Bis auf die untersten Dezile verlieren nahezu alle Einkommensdezile. Des Weiteren wurde ein Familienrealsplittingmodell mit einem erhöhten Kinderfreibetrag simuliert (SP8) und ein Modell, in welchem der Kinderfreibetrag so gewählt wurde, dass die Reform aufkommensneutral ist (SP9). Die Ergebnisse zeigen in beiden Fällen, dass die größten Einkommensgewinner in den mittleren bis hohen Einkommensdezilen zu finden sind (ab dem 5. Dezil bis 9. Dezil), während Paare ohne Kinder und das oberste Einkommensdezil zu den eindeutigen Verlierern zählen. Dieser mustergültige Verlauf wird durch Einkommensdifferenzen sichtbar. Je höher das Bruttoeinkommen innerhalb des Haushaltes auseinander liegen desto mehr verlieren die Haushalte, was sich durch die zunehmenden Verluste mit steigendem Einkommen zeigt. Der Grund ist, dass der maximale übertragbare fiktive Unterhaltsbetrag auf 13.805 Euro begrenzt ist. Haushalte mit größeren Einkommensdifferenzen verlieren demzufolge Durch einen erhöhten Kinderfreibetrag kommt es zwar im mittleren Bereich der Einkommensverteilung zu Gewinnern, diese Erhöhung kann aber den zunehmenden Verlust nicht kompensieren.

Die Ergebnisse anderer Studien im Hinblick auf die Realsplittingmodelle konnten bestätigt werden. So sinkt in diesen Szenarien insgesamt die Einkommensungleichheit und auch die fiskalischen Effekte bewegen sich in ähnlicher Größenordnung. Es zeigen sich ebenfalls keine Auswirkungen auf die untersten Einkommensdezile.

Dies lässt sich insgesamt für alle Reformen des Familientarifsplittings als auch des Familienrealsplittings festhalten. Beide Reformoptionen zielen in erster Linie auf den Einkommensbereich oberhalb des 5. Einkommensdezils, nur Szenario SP10 stellt dar eine Ausnahme dar. Für die unteren Einkommensdezile, und damit Menschen welche armutsgefährdet sind werden von den Reformen nicht erreicht. Aus empirischen Befunden zeigen sich geringe Arbeitsangebotseffekte bei Familientarif- und realsplitting, dennoch wären diese für eine umfassende Analyse zu berücksichtigen. Ebenfalls interessant wären die intra-familiären Effekte zu untersuchen. So stellen sich insbesondere beim Familienrealsplitting Fragen nach Verhaltensänderungen „ärmerer“ Partner, so verlieren die Haushalte am stärksten, welche die höchsten Einkommensdifferenzen aufweisen.

Diese Untersuchungen waren aber nicht Gegenstand dieser Analyse.

Bei der Einführung eines Gutscheinsystems zur Familienförderung sind verschiedene Ausgestaltungsmöglichkeiten zu berücksichtigen und im Vorhinein gut zu durchdenken. Dabei ist zu beachten, dass die Regelungen der Gutscheinvergabe den zu verfolgenden Zielen angepasst werden. Im Vergleich zu einer rein monetären Förderung weist ein Gutschein-Modell den entscheidenden Vorteil auf, dass die Mittel zweckgebunden vergeben werden und somit auch nur für die entsprechenden Leistungen genutzt werden können. Deshalb stellt die Vergabe von Gutscheinen eine gute Ergänzung der bisherigen Familienförderung dar. Besonderen Fokus sollte auf die bislang in Deutschland nur wenig verfügbare Kinderbetreuung für Kinder bis 3 Jahre gelegt werden. Es wird daher vorgeschlagen Gutscheine in den ersten 3 Lebensjahren eines Kindes ausschließlich für die Kinderbetreuung zur Verfügung zu stellen. Auch für die 3 bis 12-Jährigen sollten Gutscheine für die Kinderbetreuung ausgestellt werden, da für Kinder dieses Alters oft nur eine Halbtagsbetreuung durch die Schule gewährleistet wird. Die Förderung dieser Altersgruppe nimmt jedoch einen geringeren zeitlichen Umfang ein und muss nicht so intensiv erfolgen, so dass die Höhe der öffentlichen Mittel für die ältere Gruppe geringer anzusetzen ist. Für Kinder ab 12 Jahren könnten Gutscheine für kulturelle Veranstaltungen vergeben werden. Diese könnten beispielsweise Leistungen von Musikschulen, Sportvereinen oder Jugendzentren umfassen. Bei der Einführung eines solchen dreigliedrigen Modells und zur Berechnung der jeweiligen Förderbeträge können die in Kapitel 4 aufgeführten Gestaltungsprinzipien berücksichtigt werden. Dadurch wird ein in sich schlüssiges Gutschein-Modell gewährleistet.

Literaturverzeichnis

- Althammer, Jörg (2000), Familienbesteuerung - Reformen ohne Ende?, DIW Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung 71(1), 67-82.
- Arntz, Melanie, Markus Clauss, Margit Kraus, Reinhold Schnabel, Alexander Spermann und Jürgen Wiemers (2007), Die Verteilungswirkungen der Hartz-4-Reform, mimeo.
- Arntz, M., Feil, M. und A. Spermann (2003), Die Arbeitsangebotseffekte der neuen Mini- und Midijobs – eine ex-ante Evaluation, *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung* 36, 271-290.
- Atkinson, A.B. (1970), On the Measurement of Inequality, *Journal of Economic Theory* 2, 244-263.
- Atkinson, A.B. (1998), *Poverty in Europe*, Oxford.
- Balthasar, Andreas und Hans-Martin Binder (2005): Kinderbetreuungsgutscheine – Diskussionspapier zuhanden der Zentralstelle für Familienfragen, Interface, Regula Götsch Neukom, Luzern.
- Beblo, Miriam, Denis Beninger und François Laisney (2006), Besteuerung von Familien: Ökonomische Wirkungen der Reformalternativen Individualbesteuerung und Familiensplitting, in Althammer, Jörg and Ute Klammer ed., *Ehe und Familie in der Steuerrechts- und Sozialordnung*, 93-114.
- Beblo, Miriam, Denis Beninger und François Laisney (2004), Family Tax Splitting: A Microsimulation of its Potential Labour Supply and Intra-household Welfare Effects in Germany, *Applied Economics Quarterly* 50(3), 231-248.
- Baclet Alexandre, Fabien Dell und Katharina Wrohlich (2005), Income Taxation and Household Size: Would French Family Splitting Make German Families Better Off?, IZA Discussion Paper n°1894, Bonn.
- Blackorby, C. und D. Donaldson (1978), Measures of Relative Equality and their Meaning in Terms of Social Welfare, *Journal of Economic Theory* 18, 59-80.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ 2007), Familien- & ehebezogene Leistungen,
<http://www.bmfsfj.de/RedaktionBMFSFJ/Internetredaktion/Pdf-Anlagen/kompetenzzentrum-chart,property=pdf,bereich=,rwb=true.pdf>
- Cowell, F.A. (1995), *Measuring Inequality*, 2nd ed., London et al.
- Engelhardt, Claudia und Sabine Trotzewitz (2002): Neue Modelle für die öffentliche Finanzierung der Kinderbetreuung, Parlamentarischer Beratungs- und Gutachterdienst des Landtags NRW, Information 13/560.
- Foster, J.E., J. Greer und E. Thorbecke (1984), A Class of Decomposable Poverty Measures, *Econometrica* 52, 761-766.

- Heckman, J. (1976), The Common Structure of Statistical Models of Truncation, Sample Selection and Limited Dependent Variables and a Simple Estimator for Such Models, *Annals of Economic and Social Measurement*, 5, 475-492.
- Hölsch, K. (2006), *Umverteilungseffekte in Europa, Eine Analyse für ausgewählte Länder*, Frankfurt.
- Jacobebbinghaus, P. und V. Steiner (2003), *Dokumentation des Steuer-Transfer-Mikrosimulationsmodells STSM*, ZEW-Dokumentation 03-06. Mannheim.
- Kreyenfeld, Michaela, Katharina C. Spieß, Gert G. Wagner (2002): Finanzierungs- und Organisationsmodelle institutioneller Kinderbetreuung, Leuchterhand.
- Orcutt, G. (1957), A New Type of Socio-Economic System, *Review of Economic and Statistics* 58, 773-797.
- Orcutt, G., M. Greenberger, J. Korbel, and A. Rivlin (1961), *Microanalysis of Socio-Economic Systems: A Simulation Study*, New York.
- Piesch, W. (1975), *Statistische Konzentrationsmaße, formale Eigenschaften und verteilungstheoretische Zusammenhänge*, Tübingen.
- Schaich, E.K. (1971), Lorenzfunktion und Gini-Koeffizient in kritischer Betrachtung, *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik* 185, 193-208.
- Scheurle, U. (1991), *Statistische Erfassung von Armut*, Göttingen.
- Sen, A.K. (1973), *On Economic Inequality*, Oxford.
- Sen, A.K. (1976), Poverty: An Ordinal Approach to Measurement, *Econometrica* 44, 219-231.
- Sen, A.K. (1983), Poor, Relatively Speaking, *Oxford Economic Papers* 35, 153-169.
- Wagenhals, G. (1981), *Wohlfahrtstheoretische Implikationen von Disparitätsmaßen*, Königstein.
- Wolf, F. (1997), *Lorenzkurvendisparität, Neuere Entwicklungen, Erweiterungen und Anwendungen*, Frankfurt et al.

Anhang A: Ergebnisse Verteilungsanalyse

Tabelle 10: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.2610	0.2608	0.2598	0.2592	0.2559	0.2557
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0554	0.0550	0.0548	0.0535	0.0534
Atkinson (1)	0.1106	0.1106	0.1079	0.1077	0.1061	0.1061
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0204	0.0209	0.0116	0.0124	0.0159	0.0160
FGT (1)	0.0061	0.0063	0.0047	0.0048	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0039	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.0632	0.0668	0.0372	0.0399	0.0528	0.0543
FGT (1)	0.0129	0.0133	0.0082	0.0086	0.0102	0.0103
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0044	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.1369	0.1418	0.1166	0.1219	0.1230	0.1239
FGT (1)	0.0275	0.0283	0.0188	0.0200	0.0226	0.0230
FGT (2)	0.0100	0.0103	0.0069	0.0071	0.0083	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 11: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.1993	0.2106	0.2021	0.2128	0.1937	0.2045
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0357	0.0335	0.0365	0.0311	0.0341
Atkinson (1)	0.0616	0.0677	0.0630	0.0689	0.0588	0.0644
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0233	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0046	0.0008	0.0010	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.1553	0.1720	0.0998	0.1043	0.0878	0.0899
FGT (1)	0.0201	0.0212	0.0117	0.0127	0.0111	0.0114
FGT (2)	0.0044	0.0046	0.0020	0.0023	0.0021	0.0022
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.3922	0.4126	0.3132	0.3441	0.2592	0.2604
FGT (1)	0.0642	0.0668	0.0421	0.0453	0.0361	0.0369
FGT (2)	0.0154	0.0162	0.0090	0.0098	0.0082	0.0085

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 12: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500)

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.2584	0.2584	0.2565	0.2565	0.2565	0.2565
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0539	0.0534	0.0534	0.0533	0.0533
Atkinson (1)	0.1055	0.1055	0.1039	0.1039	0.1040	0.1040
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0056	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0031	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.0263	0.0280	0.0186	0.0198	0.0252	0.0256
FGT (1)	0.0052	0.0054	0.0041	0.0042	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.0902	0.0939	0.0756	0.0778	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0153	0.0106	0.0113	0.0133	0.0136
FGT (2)	0.0048	0.0050	0.0038	0.0040	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 13: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.2157	0.2160	0.2120	0.2124	0.2121	0.2126
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0369	0.0354	0.0355	0.0355	0.0356
Atkinson (1)	0.0714	0.0716	0.0689	0.0691	0.0691	0.0693
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.0026	0.0043	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0533	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0030	0.0048	0.0054	0.0039	0.0040
FGT (2)	0.0004	0.0005	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 14: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paar mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.2071	0.2078	0.2056	0.2063	0.2062	0.2069
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0344	0.0341	0.0341	0.0343	0.0343
Atkinson (1)	0.0657	0.0658	0.0650	0.0652	0.0654	0.0656
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0106	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0006	0.0002	0.0003
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0532	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0019	0.0054	0.0059	0.0027	0.0028
FGT (2)	0.0002	0.0003	0.0008	0.0009	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 15: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.00	1169.11	1182.48	1382.26	1387.69
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
Gini Koeffizient	0.2165	0.2180	0.2144	0.2160	0.2125	0.2141
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0365	0.0358	0.0361	0.0353	0.0356
Atkinson (1)	0.0697	0.0705	0.0688	0.0697	0.0680	0.0688
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.40	467.64	472.99	552.90	555.08
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0016	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.50	584.55	591.24	691.13	693.85
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0720	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0017	0.0080	0.0087	0.0041	0.0042
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0018	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.60	701.47	709.49	829.36	832.62
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2436	0.1089	0.1116
FGT (1)	0.0068	0.0072	0.0295	0.0319	0.0138	0.0142
FGT (2)	0.0013	0.0014	0.0064	0.0069	0.0031	0.0032

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 16: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.2610	0.2608	0.2598	0.2590	0.2559	0.2556
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0554	0.0550	0.0547	0.0535	0.0534
Atkinson (1)	0.1106	0.1106	0.1079	0.1076	0.1061	0.1061
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0204	0.0209	0.0116	0.0130	0.0159	0.0162
FGT (1)	0.0061	0.0063	0.0047	0.0048	0.0054	0.0055
FGT (2)	0.0038	0.0039	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.0632	0.0670	0.0372	0.0403	0.0528	0.0546
FGT (1)	0.0129	0.0133	0.0082	0.0087	0.0102	0.0105
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0044	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.1369	0.1418	0.1166	0.1250	0.1230	0.1256
FGT (1)	0.0275	0.0284	0.0188	0.0204	0.0226	0.0233
FGT (2)	0.0100	0.0103	0.0069	0.0072	0.0083	0.0085

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 17: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.1993	0.2106	0.2021	0.2128	0.1937	0.2045
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0357	0.0335	0.0365	0.0311	0.0341
Atkinson (1)	0.0616	0.0677	0.0630	0.0689	0.0588	0.0644
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0302	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0046	0.0008	0.0011	0.0014	0.0015
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.1553	0.1720	0.0998	0.1043	0.0878	0.0939
FGT (1)	0.0201	0.0212	0.0117	0.0131	0.0111	0.0116
FGT (2)	0.0044	0.0046	0.0020	0.0024	0.0021	0.0022
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.3922	0.4126	0.3132	0.3491	0.2592	0.2720
FGT (1)	0.0642	0.0669	0.0421	0.0465	0.0361	0.0375
FGT (2)	0.0154	0.0162	0.0090	0.0100	0.0082	0.0086

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 18: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500)

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.2584	0.2584	0.2565	0.2565	0.2565	0.2565
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0539	0.0534	0.0534	0.0533	0.0533
Atkinson (1)	0.1055	0.1055	0.1039	0.1039	0.1040	0.1040
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0056	0.0075	0.0077
FGT (1)	0.0030	0.0031	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.0263	0.0286	0.0186	0.0198	0.0252	0.0256
FGT (1)	0.0052	0.0054	0.0041	0.0043	0.0048	0.0049
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.0902	0.0939	0.0756	0.0803	0.0855	0.0869
FGT (1)	0.0147	0.0154	0.0106	0.0116	0.0133	0.0138
FGT (2)	0.0048	0.0050	0.0038	0.0040	0.0044	0.0046

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 19: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.2157	0.2160	0.2120	0.2124	0.2121	0.2126
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0369	0.0354	0.0355	0.0355	0.0356
Atkinson (1)	0.0714	0.0716	0.0689	0.0691	0.0691	0.0693
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.0026	0.0043	0.0090	0.0100	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0010	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0533	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0030	0.0048	0.0056	0.0039	0.0041
FGT (2)	0.0004	0.0005	0.0008	0.0010	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 20: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.2071	0.2072	0.2056	0.2058	0.2062	0.2064
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0342	0.0341	0.0339	0.0343	0.0341
Atkinson (1)	0.0657	0.0656	0.0650	0.0650	0.0654	0.0654
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0109	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0007	0.0002	0.0003
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0532	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0019	0.0054	0.0061	0.0027	0.0029
FGT (2)	0.0002	0.0003	0.0008	0.0009	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 21: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1511.47	1169.11	1187.22	1382.26	1391.18
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
Gini Koeffizient	0.2165	0.2182	0.2144	0.2164	0.2125	0.2145
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0366	0.0358	0.0362	0.0353	0.0357
Atkinson (1)	0.0697	0.0707	0.0688	0.0699	0.0680	0.0691
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	604.59	467.64	474.89	552.90	556.47
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0017	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	755.73	584.55	593.61	691.13	695.59
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0720	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0017	0.0080	0.0089	0.0041	0.0043
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0019	0.0008	0.0009
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	906.88	701.47	712.33	829.36	834.71
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2605	0.1089	0.1116
FGT (1)	0.0068	0.0072	0.0295	0.0328	0.0138	0.0144
FGT (2)	0.0013	0.0014	0.0064	0.0072	0.0031	0.0033

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 22: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.2610	0.2581	0.2598	0.2568	0.2559	0.2530
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0544	0.0550	0.0539	0.0535	0.0524
Atkinson (1)	0.1106	0.1087	0.1079	0.1059	0.1061	0.1042
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0204	0.0208	0.0116	0.0117	0.0159	0.0160
FGT (1)	0.0061	0.0062	0.0047	0.0047	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.0632	0.0649	0.0372	0.0373	0.0528	0.0534
FGT (1)	0.0129	0.0131	0.0082	0.0083	0.0102	0.0103
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0043	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.1369	0.1405	0.1166	0.1170	0.1230	0.1235
FGT (1)	0.0275	0.0280	0.0188	0.0190	0.0226	0.0228
FGT (2)	0.0100	0.0101	0.0069	0.0069	0.0083	0.0083

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 23: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.1993	0.2106	0.2021	0.2128	0.1937	0.2044
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0357	0.0335	0.0365	0.0311	0.0341
Atkinson (1)	0.0616	0.0676	0.0630	0.0689	0.0588	0.0644
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0132	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0045	0.0008	0.0008	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.1553	0.1641	0.0998	0.0998	0.0878	0.0878
FGT (1)	0.0201	0.0207	0.0117	0.0118	0.0111	0.0112
FGT (2)	0.0044	0.0045	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.3922	0.4078	0.3132	0.3132	0.2592	0.2604
FGT (1)	0.0642	0.0657	0.0421	0.0426	0.0361	0.0365
FGT (2)	0.0154	0.0159	0.0090	0.0091	0.0082	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 24: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare ohne Kinder

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.2584	0.2526	0.2565	0.2505	0.2565	0.2506
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0518	0.0534	0.0512	0.0533	0.0511
Atkinson (1)	0.1055	0.1014	0.1039	0.0997	0.1040	0.0998
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0054	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.0263	0.0268	0.0186	0.0186	0.0252	0.0252
FGT (1)	0.0052	0.0053	0.0041	0.0041	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.0902	0.0931	0.0756	0.0760	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0151	0.0106	0.0107	0.0133	0.0135
FGT (2)	0.0048	0.0049	0.0038	0.0038	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 25: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.2157	0.2146	0.2120	0.2109	0.2121	0.2110
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0365	0.0354	0.0350	0.0355	0.0351
Atkinson (1)	0.0714	0.0708	0.0689	0.0683	0.0691	0.0685
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0523	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0029	0.0048	0.0049	0.0039	0.0040
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 26: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.2071	0.2060	0.2056	0.2044	0.2062	0.2049
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0341	0.0341	0.0337	0.0343	0.0339
Atkinson (1)	0.0657	0.0651	0.0650	0.0643	0.0654	0.0647
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0093	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0005	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0512	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0018	0.0054	0.0054	0.0027	0.0027
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0008	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 27: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.87	1169.11	1171.10	1382.26	1385.23
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
Gini Koeffizient	0.2165	0.2153	0.2144	0.2132	0.2125	0.2112
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0359	0.0358	0.0354	0.0353	0.0349
Atkinson (1)	0.0697	0.0690	0.0688	0.0681	0.0680	0.0672
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.35	467.64	468.44	552.90	554.09
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0015	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.94	584.55	585.55	691.13	692.61
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0583	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0016	0.0080	0.0081	0.0041	0.0042
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0017	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.52	701.47	702.66	829.36	831.14
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2331	0.1089	0.1094
FGT (1)	0.0068	0.0070	0.0295	0.0299	0.0138	0.0140
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0065	0.0031	0.0032

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 28: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.2610	0.2620	0.2598	0.2600	0.2559	0.2567
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0558	0.0550	0.0550	0.0535	0.0538
Atkinson (1)	0.1106	0.1114	0.1079	0.1082	0.1061	0.1068
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
FGT (0)	0.0204	0.0212	0.0116	0.0124	0.0159	0.0162
FGT (1)	0.0061	0.0063	0.0047	0.0048	0.0054	0.0055
FGT (2)	0.0038	0.0039	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
FGT (0)	0.0632	0.0675	0.0372	0.0399	0.0528	0.0546
FGT (1)	0.0129	0.0134	0.0082	0.0086	0.0102	0.0104
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0044	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.1369	0.1419	0.1166	0.1219	0.1230	0.1253
FGT (1)	0.0275	0.0285	0.0188	0.0200	0.0226	0.0232
FGT (2)	0.0100	0.0103	0.0069	0.0072	0.0083	0.0085

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 29: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.1993	0.2152	0.2021	0.2173	0.1937	0.2090
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0373	0.0335	0.0381	0.0311	0.0356
Atkinson (1)	0.0616	0.0705	0.0630	0.0717	0.0588	0.0672
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
FGT (0)	0.0445	0.0450	0.0132	0.0233	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0046	0.0008	0.0010	0.0014	0.0015
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
FGT (0)	0.1553	0.1720	0.0998	0.1043	0.0878	0.0939
FGT (1)	0.0201	0.0213	0.0117	0.0127	0.0111	0.0115
FGT (2)	0.0044	0.0047	0.0020	0.0023	0.0021	0.0022
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.3922	0.4126	0.3132	0.3441	0.2592	0.2710
FGT (1)	0.0642	0.0672	0.0421	0.0455	0.0361	0.0374
FGT (2)	0.0154	0.0163	0.0090	0.0098	0.0082	0.0086

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 30: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.2584	0.2584	0.2565	0.2565	0.2565	0.2565
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0539	0.0534	0.0534	0.0533	0.0533
Atkinson (1)	0.1055	0.1055	0.1039	0.1039	0.1040	0.1040
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.23	552.90	556.27
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0056	0.0075	0.0077
FGT (1)	0.0030	0.0031	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.34
FGT (0)	0.0263	0.0293	0.0186	0.0198	0.0252	0.0256
FGT (1)	0.0052	0.0054	0.0041	0.0043	0.0048	0.0049
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.0902	0.0943	0.0756	0.0778	0.0855	0.0862
FGT (1)	0.0147	0.0154	0.0106	0.0113	0.0133	0.0137
FGT (2)	0.0048	0.0050	0.0038	0.0040	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 31: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.2157	0.2174	0.2120	0.2139	0.2121	0.2140
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0373	0.0354	0.0359	0.0355	0.0360
Atkinson (1)	0.0714	0.0725	0.0689	0.0700	0.0691	0.0702
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.23	552.90	556.27
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
FGT (0)	0.0026	0.0043	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0533	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0030	0.0048	0.0054	0.0039	0.0041
FGT (2)	0.0004	0.0005	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 32: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paar mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.2071	0.2111	0.2056	0.2096	0.2062	0.2102
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0355	0.0341	0.0351	0.0343	0.0353
Atkinson (1)	0.0657	0.0678	0.0650	0.0671	0.0654	0.0675
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.23	552.90	556.27
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0106	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0006	0.0002	0.0003
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0532	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0019	0.0054	0.0059	0.0027	0.0028
FGT (2)	0.0002	0.0003	0.0008	0.0009	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 33: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP4 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1512.64	1169.11	1182.99	1382.26	1390.52
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.20	552.90	556.21
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.26
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
Gini Koeffizient	0.2165	0.2231	0.2144	0.2212	0.2125	0.2192
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0383	0.0358	0.0378	0.0353	0.0374
Atkinson (1)	0.0697	0.0737	0.0688	0.0729	0.0680	0.0720
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	605.06	467.64	473.23	552.90	556.27
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0016	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	756.32	584.55	591.49	691.13	695.34
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0720	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0017	0.0080	0.0087	0.0041	0.0043
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0018	0.0008	0.0009
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	907.58	701.47	709.79	829.36	834.31
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2436	0.1089	0.1116
FGT (1)	0.0068	0.0073	0.0295	0.0320	0.0138	0.0144
FGT (2)	0.0013	0.0014	0.0064	0.0070	0.0031	0.0033

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 34: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.2610	0.2621	0.2598	0.2598	0.2559	0.2568
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0559	0.0550	0.0549	0.0535	0.0538
Atkinson (1)	0.1106	0.1116	0.1079	0.1081	0.1061	0.1069
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0204	0.0216	0.0116	0.0137	0.0159	0.0163
FGT (1)	0.0061	0.0063	0.0047	0.0049	0.0054	0.0055
FGT (2)	0.0038	0.0039	0.0032	0.0033	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.0632	0.0681	0.0372	0.0421	0.0528	0.0565
FGT (1)	0.0129	0.0135	0.0082	0.0089	0.0102	0.0106
FGT (2)	0.0057	0.0059	0.0043	0.0045	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.1369	0.1426	0.1166	0.1273	0.1230	0.1276
FGT (1)	0.0275	0.0288	0.0188	0.0210	0.0226	0.0235
FGT (2)	0.0100	0.0104	0.0069	0.0074	0.0083	0.0086

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 35: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.1993	0.2153	0.2021	0.2173	0.1937	0.2091
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0373	0.0335	0.0381	0.0311	0.0356
Atkinson (1)	0.0616	0.0705	0.0630	0.0717	0.0588	0.0672
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0445	0.0450	0.0132	0.0356	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0048	0.0008	0.0013	0.0014	0.0016
FGT (2)	0.0007	0.0008	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.1553	0.1744	0.0998	0.1043	0.0878	0.0994
FGT (1)	0.0201	0.0218	0.0117	0.0136	0.0111	0.0118
FGT (2)	0.0044	0.0048	0.0020	0.0025	0.0021	0.0023
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.3922	0.4162	0.3132	0.3534	0.2592	0.2927
FGT (1)	0.0642	0.0683	0.0421	0.0482	0.0361	0.0382
FGT (2)	0.0154	0.0166	0.0090	0.0105	0.0082	0.0088

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 36: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.2584	0.2584	0.2565	0.2565	0.2565	0.2565
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0539	0.0534	0.0534	0.0533	0.0533
Atkinson (1)	0.1055	0.1055	0.1039	0.1039	0.1040	0.1040
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0058	0.0075	0.0080
FGT (1)	0.0030	0.0031	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0022	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.0263	0.0305	0.0186	0.0216	0.0252	0.0262
FGT (1)	0.0052	0.0055	0.0041	0.0044	0.0048	0.0049
FGT (2)	0.0028	0.0029	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.0902	0.0943	0.0756	0.0808	0.0855	0.0877
FGT (1)	0.0147	0.0157	0.0106	0.0120	0.0133	0.0140
FGT (2)	0.0048	0.0051	0.0038	0.0041	0.0044	0.0046

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 37: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.2157	0.2174	0.2120	0.2139	0.2121	0.2140
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0373	0.0354	0.0359	0.0355	0.0360
Atkinson (1)	0.0714	0.0725	0.0689	0.0700	0.0691	0.0702
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.0026	0.0045	0.0090	0.0102	0.0061	0.0090
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0010	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.0322	0.0331	0.0523	0.0560	0.0471	0.0477
FGT (1)	0.0028	0.0031	0.0048	0.0058	0.0039	0.0043
FGT (2)	0.0004	0.0005	0.0008	0.0010	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 38: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.2071	0.2113	0.2056	0.2099	0.2062	0.2105
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0354	0.0341	0.0351	0.0343	0.0353
Atkinson (1)	0.0657	0.0678	0.0650	0.0672	0.0654	0.0676
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0017	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0147	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0007	0.0002	0.0003
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0539	0.0350	0.0364
FGT (1)	0.0017	0.0020	0.0054	0.0064	0.0027	0.0029
FGT (2)	0.0002	0.0003	0.0008	0.0010	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 39: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1517.30	1169.11	1193.78	1382.26	1394.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
Gini Koeffizient	0.2165	0.2250	0.2144	0.2233	0.2125	0.2213
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0388	0.0358	0.0384	0.0353	0.0379
Atkinson (1)	0.0697	0.0749	0.0688	0.0741	0.0680	0.0732
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	606.92	467.64	477.51	552.90	557.92
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0119	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0017	0.0008	0.0009
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	758.65	584.55	596.89	691.13	697.40
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0771	0.0363	0.0450
FGT (1)	0.0015	0.0018	0.0080	0.0093	0.0041	0.0044
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0019	0.0008	0.0009
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	910.38	701.47	716.27	829.36	836.88
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2744	0.1089	0.1116
FGT (1)	0.0068	0.0074	0.0295	0.0341	0.0138	0.0147
FGT (2)	0.0013	0.0014	0.0064	0.0074	0.0031	0.0033

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 40: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.2610	0.2586	0.2598	0.2572	0.2559	0.2535
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0546	0.0550	0.0540	0.0535	0.0526
Atkinson (1)	0.1106	0.1091	0.1079	0.1062	0.1061	0.1046
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0204	0.0208	0.0116	0.0117	0.0159	0.0160
FGT (1)	0.0061	0.0062	0.0047	0.0047	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.0632	0.0649	0.0372	0.0379	0.0528	0.0536
FGT (1)	0.0129	0.0131	0.0082	0.0083	0.0102	0.0103
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0043	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.1369	0.1405	0.1166	0.1176	0.1230	0.1235
FGT (1)	0.0275	0.0280	0.0188	0.0191	0.0226	0.0229
FGT (2)	0.0100	0.0101	0.0069	0.0069	0.0083	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 41: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.1993	0.2151	0.2021	0.2172	0.1937	0.2089
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0372	0.0335	0.0381	0.0311	0.0355
Atkinson (1)	0.0616	0.0704	0.0630	0.0717	0.0588	0.0671
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0132	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0045	0.0008	0.0008	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.1553	0.1641	0.0998	0.0998	0.0878	0.0878
FGT (1)	0.0201	0.0207	0.0117	0.0119	0.0111	0.0113
FGT (2)	0.0044	0.0045	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.3922	0.4078	0.3132	0.3132	0.2592	0.2604
FGT (1)	0.0642	0.0657	0.0421	0.0429	0.0361	0.0366
FGT (2)	0.0154	0.0159	0.0090	0.0092	0.0082	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 42: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.2584	0.2526	0.2565	0.2505	0.2565	0.2506
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0518	0.0534	0.0512	0.0533	0.0511
Atkinson (1)	0.1055	0.1014	0.1039	0.0997	0.1040	0.0998
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0054	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.0263	0.0268	0.0186	0.0188	0.0252	0.0252
FGT (1)	0.0052	0.0053	0.0041	0.0041	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.0902	0.0933	0.0756	0.0761	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0151	0.0106	0.0108	0.0133	0.0135
FGT (2)	0.0048	0.0049	0.0038	0.0038	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 43: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.2157	0.2149	0.2120	0.2111	0.2121	0.2113
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0366	0.0354	0.0351	0.0355	0.0352
Atkinson (1)	0.0714	0.0710	0.0689	0.0684	0.0691	0.0686
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0523	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0029	0.0048	0.0050	0.0039	0.0040
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 44: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.2071	0.2076	0.2056	0.2059	0.2062	0.2065
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0347	0.0341	0.0343	0.0343	0.0345
Atkinson (1)	0.0657	0.0661	0.0650	0.0653	0.0654	0.0657
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0093	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0002	0.0005	0.0005	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0512	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0018	0.0054	0.0055	0.0027	0.0027
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0008	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 45: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1506.08	1169.11	1172.44	1382.26	1385.80
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
Gini Koeffizient	0.2165	0.2181	0.2144	0.2157	0.2125	0.2138
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0369	0.0358	0.0363	0.0353	0.0358
Atkinson (1)	0.0697	0.0707	0.0688	0.0697	0.0680	0.0688
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.43	467.64	468.98	552.90	554.32
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0015	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	753.04	584.55	586.22	691.13	692.90
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0649	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0016	0.0080	0.0082	0.0041	0.0042
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0017	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.65	701.47	703.46	829.36	831.48
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2373	0.1089	0.1094
FGT (1)	0.0068	0.0070	0.0295	0.0301	0.0138	0.0141
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0065	0.0031	0.0032

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 46: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Gesamtbevölkerung

Gesamt	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.2610	0.2596	0.2598	0.2587	0.2559	0.2545
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0549	0.0550	0.0546	0.0535	0.0530
Atkinson (1)	0.1106	0.1096	0.1079	0.1071	0.1061	0.1052
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0204	0.0204	0.0116	0.0116	0.0159	0.0159
FGT (1)	0.0061	0.0061	0.0047	0.0047	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.0632	0.0631	0.0372	0.0372	0.0528	0.0528
FGT (1)	0.0129	0.0129	0.0082	0.0082	0.0102	0.0102
FGT (2)	0.0057	0.0057	0.0043	0.0043	0.0049	0.0049
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.1369	0.1369	0.1166	0.1161	0.1230	0.1230
FGT (1)	0.0275	0.0274	0.0188	0.0187	0.0226	0.0226
FGT (2)	0.0100	0.0100	0.0069	0.0068	0.0083	0.0083

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 47: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.1993	0.1993	0.2021	0.2021	0.1937	0.1937
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0326	0.0335	0.0335	0.0311	0.0311
Atkinson (1)	0.0616	0.0616	0.0630	0.0630	0.0588	0.0588
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0132	0.0211	0.0211
FGT (1)	0.0043	0.0043	0.0008	0.0008	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.1553	0.1553	0.0998	0.0998	0.0878	0.0878
FGT (1)	0.0201	0.0200	0.0117	0.0116	0.0111	0.0111
FGT (2)	0.0044	0.0044	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.3922	0.3922	0.3132	0.3132	0.2592	0.2592
FGT (1)	0.0642	0.0640	0.0421	0.0418	0.0361	0.0361
FGT (2)	0.0154	0.0154	0.0090	0.0089	0.0082	0.0082

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 48: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare ohne Kinder

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.2584	0.2572	0.2565	0.2553	0.2565	0.2553
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0534	0.0534	0.0529	0.0533	0.0528
Atkinson (1)	0.1055	0.1047	0.1039	0.1030	0.1040	0.1031
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0054	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.0263	0.0263	0.0186	0.0186	0.0252	0.0252
FGT (1)	0.0052	0.0052	0.0041	0.0041	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.0902	0.0902	0.0756	0.0754	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0147	0.0106	0.0105	0.0133	0.0133
FGT (2)	0.0048	0.0048	0.0038	0.0038	0.0044	0.0044

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 49: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare mit 1 Kind

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform	vor Reform	nach Reform
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.2157	0.2130	0.2120	0.2093	0.2121	0.2095
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0360	0.0354	0.0345	0.0355	0.0346
Atkinson (1)	0.0714	0.0699	0.0689	0.0673	0.0691	0.0676
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0523	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0027	0.0048	0.0048	0.0039	0.0039
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 50: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paar mit 2 Kinder

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.2071	0.2042	0.2056	0.2024	0.2062	0.2030
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0335	0.0341	0.0330	0.0343	0.0332
Atkinson (1)	0.0657	0.0640	0.0650	0.0631	0.0654	0.0635
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0093	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0005	0.0005	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.0219	0.0219	0.0512	0.0512	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0017	0.0054	0.0053	0.0027	0.0027
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0008	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 51: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP7 Paare mit 3+ Kinder

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.56	1169.11	1167.73	1382.26	1382.26
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
Gini Koeffizient	0.2165	0.2142	0.2144	0.2119	0.2125	0.2099
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0355	0.0358	0.0349	0.0353	0.0345
Atkinson (1)	0.0697	0.0683	0.0688	0.0673	0.0680	0.0664
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.42	467.64	467.09	552.90	552.90
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0015	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.28	584.55	583.86	691.13	691.13
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0583	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0015	0.0080	0.0080	0.0041	0.0041
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0016	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	899.14	701.47	700.64	829.36	829.36
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2331	0.1089	0.1089
FGT (1)	0.0068	0.0068	0.0295	0.0293	0.0138	0.0138
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0063	0.0031	0.0031

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 52: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Gesamtbevölkerung

Gesamt	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.2610	0.2614	0.2598	0.2594	0.2559	0.2560
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0556	0.0550	0.0548	0.0535	0.0535
Atkinson (1)	0.1106	0.1110	0.1079	0.1077	0.1061	0.1063
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0204	0.0208	0.0116	0.0124	0.0159	0.0160
FGT (1)	0.0061	0.0062	0.0047	0.0048	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.0632	0.0649	0.0372	0.0396	0.0528	0.0543
FGT (1)	0.0129	0.0131	0.0082	0.0085	0.0102	0.0103
FGT (2)	0.0057	0.0058	0.0043	0.0044	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.1369	0.1402	0.1166	0.1212	0.1230	0.1237
FGT (1)	0.0275	0.0279	0.0188	0.0198	0.0226	0.0230
FGT (2)	0.0100	0.0101	0.0069	0.0071	0.0083	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 53: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.1993	0.2027	0.2021	0.2053	0.1937	0.1970
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0336	0.0335	0.0344	0.0311	0.0321
Atkinson (1)	0.0616	0.0635	0.0630	0.0648	0.0588	0.0606
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0233	0.0211	0.0233
FGT (1)	0.0043	0.0044	0.0008	0.0010	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.1553	0.1641	0.0998	0.1043	0.0878	0.0899
FGT (1)	0.0201	0.0206	0.0117	0.0125	0.0111	0.0114
FGT (2)	0.0044	0.0045	0.0020	0.0022	0.0021	0.0022
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.3922	0.4078	0.3132	0.3390	0.2592	0.2604
FGT (1)	0.0642	0.0656	0.0421	0.0447	0.0361	0.0369
FGT (2)	0.0154	0.0158	0.0090	0.0096	0.0082	0.0084

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 54: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare ohne Kinder

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.2584	0.2572	0.2565	0.2553	0.2565	0.2553
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0534	0.0534	0.0529	0.0533	0.0528
Atkinson (1)	0.1055	0.1047	0.1039	0.1030	0.1040	0.1031
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0056	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.0263	0.0268	0.0186	0.0192	0.0252	0.0256
FGT (1)	0.0052	0.0053	0.0041	0.0042	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.0902	0.0922	0.0756	0.0778	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0150	0.0106	0.0112	0.0133	0.0136
FGT (2)	0.0048	0.0049	0.0038	0.0039	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 55: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 1 Kind

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.2157	0.2154	0.2120	0.2120	0.2121	0.2121
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0367	0.0354	0.0353	0.0355	0.0354
Atkinson (1)	0.0714	0.0714	0.0689	0.0690	0.0691	0.0692
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0533	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0029	0.0048	0.0053	0.0039	0.0040
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 56: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 2 Kinder

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.2071	0.2092	0.2056	0.2076	0.2062	0.2081
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0348	0.0341	0.0344	0.0343	0.0346
Atkinson (1)	0.0657	0.0667	0.0650	0.0660	0.0654	0.0664
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0106	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0005	0.0006	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0532	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0018	0.0054	0.0058	0.0027	0.0028
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0009	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 57: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP8 Paare mit 3+ Kinder

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1505.35	1169.11	1180.06	1382.26	1387.19
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
Gini Koeffizient	0.2165	0.2228	0.2144	0.2207	0.2125	0.2187
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0383	0.0358	0.0377	0.0353	0.0372
Atkinson (1)	0.0697	0.0735	0.0688	0.0726	0.0680	0.0716
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	602.14	467.64	472.03	552.90	554.88
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0016	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	752.67	584.55	590.03	691.13	693.60
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0720	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0016	0.0080	0.0086	0.0041	0.0042
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0018	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	903.21	701.47	708.04	829.36	832.32
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2412	0.1089	0.1116
FGT (1)	0.0068	0.0070	0.0295	0.0315	0.0138	0.0142
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0068	0.0031	0.0032

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 58: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Gesamtbevölkerung

Gesamt	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.2610	0.2606	0.2598	0.2591	0.2559	0.2554
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0553	0.0550	0.0547	0.0535	0.0533
Atkinson (1)	0.1106	0.1104	0.1079	0.1075	0.1061	0.1058
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0204	0.0204	0.0116	0.0117	0.0159	0.0159
FGT (1)	0.0061	0.0062	0.0047	0.0047	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.0632	0.0633	0.0372	0.0379	0.0528	0.0534
FGT (1)	0.0129	0.0130	0.0082	0.0083	0.0102	0.0102
FGT (2)	0.0057	0.0057	0.0043	0.0043	0.0049	0.0050
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.1369	0.1388	0.1166	0.1179	0.1230	0.1233
FGT (1)	0.0275	0.0276	0.0188	0.0191	0.0226	0.0228
FGT (2)	0.0100	0.0100	0.0069	0.0069	0.0083	0.0083

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 59: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.1993	0.2012	0.2021	0.2039	0.1937	0.1956
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0331	0.0335	0.0340	0.0311	0.0317
Atkinson (1)	0.0616	0.0626	0.0630	0.0640	0.0588	0.0598
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0132	0.0211	0.0211
FGT (1)	0.0043	0.0043	0.0008	0.0008	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.1553	0.1553	0.0998	0.0998	0.0878	0.0878
FGT (1)	0.0201	0.0203	0.0117	0.0120	0.0111	0.0112
FGT (2)	0.0044	0.0044	0.0020	0.0021	0.0021	0.0021
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.3922	0.4001	0.3132	0.3132	0.2592	0.2592
FGT (1)	0.0642	0.0647	0.0421	0.0429	0.0361	0.0364
FGT (2)	0.0154	0.0156	0.0090	0.0092	0.0082	0.0083

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 60: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare ohne Kinder

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.2584	0.2572	0.2565	0.2553	0.2565	0.2553
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0534	0.0534	0.0529	0.0533	0.0528
Atkinson (1)	0.1055	0.1047	0.1039	0.1030	0.1040	0.1031
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0056	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.0263	0.0263	0.0186	0.0188	0.0252	0.0252
FGT (1)	0.0052	0.0052	0.0041	0.0041	0.0048	0.0048
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.0902	0.0920	0.0756	0.0761	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0148	0.0106	0.0108	0.0133	0.0134
FGT (2)	0.0048	0.0049	0.0038	0.0038	0.0044	0.0045

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 61: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 1 Kind

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.2157	0.2145	0.2120	0.2110	0.2121	0.2111
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0364	0.0354	0.0350	0.0355	0.0351
Atkinson (1)	0.0714	0.0708	0.0689	0.0683	0.0691	0.0685
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0523	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0028	0.0048	0.0050	0.0039	0.0039
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0009	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 62: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 2 Kinder

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.2071	0.2072	0.2056	0.2055	0.2062	0.2061
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0343	0.0341	0.0339	0.0343	0.0341
Atkinson (1)	0.0657	0.0656	0.0650	0.0648	0.0654	0.0652
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0093	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0005	0.0005	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.0219	0.0252	0.0512	0.0523	0.0350	0.0350
FGT (1)	0.0017	0.0018	0.0054	0.0055	0.0027	0.0027
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0008	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 63: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP9 Paare mit 3+ Kinder

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1501.36	1169.11	1172.64	1382.26	1384.42
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
Gini Koeffizient	0.2165	0.2190	0.2144	0.2168	0.2125	0.2148
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0370	0.0358	0.0365	0.0353	0.0360
Atkinson (1)	0.0697	0.0712	0.0688	0.0702	0.0680	0.0693
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	600.54	467.64	469.05	552.90	553.77
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0015	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	750.68	584.55	586.32	691.13	692.21
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0649	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0015	0.0080	0.0082	0.0041	0.0041
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0017	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	900.81	701.47	703.58	829.36	830.65
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2386	0.1089	0.1094
FGT (1)	0.0068	0.0069	0.0295	0.0302	0.0138	0.0140
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0065	0.0031	0.0032

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 64: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Gesamtbevölkerung

Gesamt	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.2610	0.2607	0.2598	0.2596	0.2559	0.2556
Atkinson (0,5)	0.0555	0.0554	0.0550	0.0549	0.0535	0.0534
Atkinson (1)	0.1106	0.1104	0.1079	0.1078	0.1061	0.1060
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0204	0.0204	0.0116	0.0116	0.0159	0.0159
FGT (1)	0.0061	0.0061	0.0047	0.0047	0.0054	0.0054
FGT (2)	0.0038	0.0038	0.0032	0.0032	0.0036	0.0036
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.0632	0.0631	0.0372	0.0372	0.0528	0.0528
FGT (1)	0.0129	0.0129	0.0082	0.0082	0.0102	0.0102
FGT (2)	0.0057	0.0057	0.0043	0.0043	0.0049	0.0049
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.1369	0.1368	0.1166	0.1161	0.1230	0.1228
FGT (1)	0.0275	0.0274	0.0188	0.0187	0.0226	0.0226
FGT (2)	0.0100	0.0100	0.0069	0.0068	0.0083	0.0083

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 65: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.1993	0.1993	0.2021	0.2021	0.1937	0.1937
Atkinson (0,5)	0.0326	0.0326	0.0335	0.0335	0.0311	0.0311
Atkinson (1)	0.0616	0.0616	0.0630	0.0630	0.0588	0.0588
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0445	0.0445	0.0132	0.0132	0.0211	0.0211
FGT (1)	0.0043	0.0043	0.0008	0.0008	0.0014	0.0014
FGT (2)	0.0007	0.0007	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.1553	0.1553	0.0998	0.0998	0.0878	0.0878
FGT (1)	0.0201	0.0200	0.0117	0.0116	0.0111	0.0111
FGT (2)	0.0044	0.0044	0.0020	0.0020	0.0021	0.0021
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.3922	0.3922	0.3132	0.3132	0.2592	0.2592
FGT (1)	0.0642	0.0640	0.0421	0.0418	0.0361	0.0360
FGT (2)	0.0154	0.0154	0.0090	0.0089	0.0082	0.0082

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 66: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare ohne Kinder

Paare ohne Kinder	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.2584	0.2581	0.2565	0.2562	0.2565	0.2562
Atkinson (0,5)	0.0539	0.0538	0.0534	0.0532	0.0533	0.0532
Atkinson (1)	0.1055	0.1053	0.1039	0.1037	0.1040	0.1038
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0080	0.0080	0.0054	0.0054	0.0075	0.0075
FGT (1)	0.0030	0.0030	0.0028	0.0028	0.0029	0.0029
FGT (2)	0.0022	0.0022	0.0021	0.0021	0.0022	0.0022
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.0263	0.0263	0.0186	0.0186	0.0252	0.0252
FGT (1)	0.0052	0.0052	0.0041	0.0041	0.0048	0.0047
FGT (2)	0.0028	0.0028	0.0026	0.0026	0.0027	0.0027
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.0902	0.0900	0.0756	0.0754	0.0855	0.0855
FGT (1)	0.0147	0.0147	0.0106	0.0105	0.0133	0.0133
FGT (2)	0.0048	0.0048	0.0038	0.0038	0.0044	0.0044

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 67: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 1 Kind

Paare mit 1 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.2157	0.2153	0.2120	0.2116	0.2121	0.2117
Atkinson (0,5)	0.0368	0.0367	0.0354	0.0352	0.0355	0.0353
Atkinson (1)	0.0714	0.0712	0.0689	0.0686	0.0691	0.0689
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014	0.0014
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.0026	0.0026	0.0090	0.0090	0.0061	0.0061
FGT (1)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.0322	0.0322	0.0523	0.0523	0.0471	0.0471
FGT (1)	0.0028	0.0027	0.0048	0.0048	0.0039	0.0039
FGT (2)	0.0004	0.0004	0.0008	0.0008	0.0007	0.0007

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 68: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 2 Kinder

Paare mit 2 Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.2071	0.2069	0.2056	0.2053	0.2062	0.2059
Atkinson (0,5)	0.0344	0.0344	0.0341	0.0340	0.0343	0.0342
Atkinson (1)	0.0657	0.0656	0.0650	0.0649	0.0654	0.0653
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.0019	0.0019	0.0093	0.0093	0.0034	0.0034
FGT (1)	0.0001	0.0001	0.0005	0.0005	0.0002	0.0002
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001	0.0000	0.0000
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.0219	0.0219	0.0512	0.0512	0.0350	0.0337
FGT (1)	0.0017	0.0017	0.0054	0.0053	0.0027	0.0026
FGT (2)	0.0002	0.0002	0.0008	0.0008	0.0004	0.0004

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 69: Armuts- und Verteilmaße Szenario SP10 Paare mit 3+ Kinder

Paare mit 3+ Kind	Wurzel-N-Skala		OECD-Skala		Modifizierte OECD	
	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>	<i>vor Reform</i>	<i>nach Reform</i>
Äquivalenzeinkommen	1499.46	1498.29	1169.11	1167.73	1382.26	1381.66
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
Gini Koeffizient	0.2165	0.2164	0.2144	0.2142	0.2125	0.2123
Atkinson (0,5)	0.0363	0.0362	0.0358	0.0357	0.0353	0.0353
Atkinson (1)	0.0697	0.0696	0.0688	0.0687	0.0680	0.0678
Armutsgrenze 40% MÄE	599.78	599.32	467.64	467.09	552.90	552.67
FGT (0)	0.0000	0.0000	0.0117	0.0117	0.0117	0.0117
FGT (1)	0.0000	0.0000	0.0015	0.0015	0.0008	0.0008
FGT (2)	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002	0.0001	0.0001
Armutsgrenze 50% MÄE	749.73	749.14	584.55	583.86	691.13	690.83
FGT (0)	0.0247	0.0247	0.0583	0.0583	0.0363	0.0363
FGT (1)	0.0015	0.0015	0.0080	0.0080	0.0041	0.0041
FGT (2)	0.0001	0.0001	0.0016	0.0016	0.0008	0.0008
Armutsgrenze 60% MÄE	899.68	898.97	701.47	700.64	829.36	829.00
FGT (0)	0.0605	0.0605	0.2331	0.2331	0.1089	0.1089
FGT (1)	0.0068	0.0068	0.0295	0.0295	0.0138	0.0139
FGT (2)	0.0013	0.0013	0.0064	0.0064	0.0031	0.0031

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 70: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	1.17	2.48	1.68
3. Dezil	4.66	3.45	2.63
4. Dezil	6.25	6.29	6.00
5. Dezil	10.11	7.49	9.28
6. Dezil	7.69	8.84	10.23
7. Dezil	12.52	11.16	12.54
8. Dezil	16.42	7.51	12.28
9. Dezil	11.67	4.56	9.38
10. Dezil	-2.20	-1.20	-1.41

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 71: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.37	1.82	4.43
5. Dezil	4.74	13.54	19.93
6. Dezil	13.06	10.73	6.69
7. Dezil	41.13	21.49	25.27
8. Dezil	69.34	56.96	66.59
9. Dezil	73.30	64.51	75.31
10. Dezil	87.55	72.34	84.49

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 72: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500)

Paar ohne Kinder	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 73: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.01	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.02
5. Dezil	0.46	0.15	0.20
6. Dezil	2.67	1.37	1.76
7. Dezil	6.99	3.66	4.95
8. Dezil	11.30	9.49	11.05
9. Dezil	12.36	9.63	11.82
10. Dezil	-3.67	-2.09	-2.77
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 74: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.15
3. Dezil	0.20	0.23	0.23
4. Dezil	1.44	1.79	2.58
5. Dezil	10.00	4.67	6.62
6. Dezil	17.01	13.08	18.56
7. Dezil	32.10	20.69	22.46
8. Dezil	33.33	26.19	33.21
9. Dezil	27.17	19.16	23.61
10. Dezil	-12.22	-8.65	-10.54
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 75: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	5.88	0.00	0.00
5. Dezil	1.70	5.48	7.61
6. Dezil	14.14	13.59	21.80
7. Dezil	40.34	23.24	25.71
8. Dezil	58.54	31.83	42.17
9. Dezil	37.24	27.47	36.35
10. Dezil	-15.45	-8.43	-9.91
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 76: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	1.17	2.53	1.68
3. Dezil	4.76	3.62	2.73
4. Dezil	6.45	8.33	6.67
5. Dezil	12.40	11.03	12.57
6. Dezil	13.93	13.12	14.87
7. Dezil	18.05	12.22	17.29
8. Dezil	18.37	7.97	13.40
9. Dezil	11.92	4.79	9.92
10. Dezil	-1.85	-1.20	-1.41

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 77: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.37	1.82	4.43
5. Dezil	4.74	13.54	19.93
6. Dezil	13.06	10.73	6.69
7. Dezil	41.40	21.83	25.53
8. Dezil	69.62	57.06	66.83
9. Dezil	73.30	64.51	75.31
10. Dezil	87.57	72.35	84.50

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 78: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 2.500)

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 79: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.01	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.02
5. Dezil	0.46	0.15	0.20
6. Dezil	2.67	1.37	1.76
7. Dezil	6.99	3.66	4.95
8. Dezil	11.30	9.49	11.05
9. Dezil	12.36	9.63	11.82
10. Dezil	-3.67	-2.09	-2.77
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 80: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.11	0.39
3. Dezil	3.19	3.12	3.72
4. Dezil	11.10	9.30	12.69
5. Dezil	30.94	15.58	19.45
6. Dezil	39.54	28.60	36.82
7. Dezil	44.43	33.33	40.80
8. Dezil	42.53	30.64	38.08
9. Dezil	27.73	20.06	27.73
10. Dezil	-10.13	-7.30	-10.54
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 81: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	5.88	0.00	0.00
5. Dezil	2.86	6.08	8.42
6. Dezil	26.38	19.08	29.64
7. Dezil	58.45	33.62	39.53
8. Dezil	65.20	41.72	54.86
9. Dezil	41.20	29.07	38.47
10. Dezil	-14.11	-7.54	-8.77
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 82: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 2.500)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	0.95	2.23	1.48
3. Dezil	4.13	2.61	2.11
4. Dezil	4.01	3.23	4.05
5. Dezil	6.53	2.43	3.18
6. Dezil	-2.23	-0.07	1.24
7. Dezil	-3.39	-1.92	-1.85
8. Dezil	-8.25	-8.09	-7.34
9. Dezil	-20.44	-16.72	-18.69
10. Dezil	-47.95	-37.61	-45.19
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 83: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 2.500)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.47	1.82	5.22
5. Dezil	5.42	12.42	18.77
6. Dezil	13.21	11.52	6.98
7. Dezil	39.84	21.41	25.71
8. Dezil	68.86	57.17	65.84
9. Dezil	73.70	64.40	75.18
10. Dezil	87.54	72.33	84.47
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 84: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare ohne Kind (Deckelung 2.500)

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	-0.15	-0.02	-0.03
2. Dezil	-1.68	-1.35	-1.51
3. Dezil	-2.99	-2.90	-2.99
4. Dezil	-10.49	-7.74	-9.21
5. Dezil	-13.73	-11.73	-14.21
6. Dezil	-25.65	-19.74	-22.77
7. Dezil	-30.90	-25.81	-28.40
8. Dezil	-48.77	-36.96	-43.12
9. Dezil	-70.38	-55.94	-64.81
10. Dezil	-122.65	-104.06	-117.07
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 85: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 2.500)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.22	0.15	0.19
2. Dezil	1.19	0.01	0.01
3. Dezil	0.33	1.18	1.48
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.49	0.03	0.04
6. Dezil	-0.14	0.29	0.31
7. Dezil	-1.91	-0.89	-0.82
8. Dezil	-6.61	-5.04	-6.60
9. Dezil	-12.08	-8.65	-10.48
10. Dezil	-16.73	-12.85	-15.58

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 86: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.53	0.36	0.72
3. Dezil	0.40	0.29	0.09
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	-0.07
6. Dezil	0.00	-0.36	-0.65
7. Dezil	-2.26	-0.58	-0.45
8. Dezil	-5.82	-3.15	-3.34
9. Dezil	-11.33	-9.17	-10.53
10. Dezil	-16.54	-13.28	-18.52

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 87: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 2.500)

Paar mit 3 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.09	0.00	0.00
5. Dezil	0.02	0.07	0.10
6. Dezil	0.00	0.04	0.04
7. Dezil	-0.05	0.08	0.11
8. Dezil	-1.51	-0.34	0.08
9. Dezil	-3.59	-2.42	-3.85
10. Dezil	-23.00	-15.71	-20.16

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 88: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP4 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	1.17	2.48	1.68
3. Dezil	4.75	4.07	2.73
4. Dezil	6.91	6.62	6.53
5. Dezil	13.76	9.22	11.17
6. Dezil	8.69	10.78	12.75
7. Dezil	14.32	15.30	15.24
8. Dezil	22.01	15.06	18.49
9. Dezil	23.82	11.87	20.26
10. Dezil	18.10	7.30	14.05

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 89: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.37	1.82	4.43
5. Dezil	4.74	13.54	19.93
6. Dezil	13.06	10.73	6.69
7. Dezil	41.13	23.13	26.81
8. Dezil	79.07	64.91	76.06
9. Dezil	103.41	89.51	105.25
10. Dezil	133.90	111.27	129.04

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 90: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar ohne Kinder	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 91: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.01	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.02
5. Dezil	0.65	0.30	0.38
6. Dezil	2.67	1.37	1.76
7. Dezil	7.01	3.87	4.97
8. Dezil	13.67	11.08	13.58
9. Dezil	24.87	17.81	21.65
10. Dezil	26.82	20.28	24.38
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 92: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.15
3. Dezil	0.20	0.23	0.23
4. Dezil	1.44	1.79	2.58
5. Dezil	10.00	4.67	6.62
6. Dezil	17.01	13.21	18.81
7. Dezil	33.29	20.97	22.93
8. Dezil	42.70	36.00	46.94
9. Dezil	69.65	47.04	52.02
10. Dezil	40.03	28.90	41.65
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 93: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP4 Paar mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	5.88	0.00	0.00
5. Dezil	1.70	5.48	7.61
6. Dezil	14.14	14.12	22.38
7. Dezil	41.34	23.65	26.30
8. Dezil	75.69	39.70	52.60
9. Dezil	90.07	61.44	80.11
10. Dezil	60.70	39.68	53.23
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 94: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	1.17	2.53	1.68
3. Dezil	4.84	4.30	2.87
4. Dezil	7.22	10.12	7.33
5. Dezil	16.18	14.34	16.39
6. Dezil	17.36	17.50	20.15
7. Dezil	24.16	20.10	23.33
8. Dezil	32.02	17.56	24.39
9. Dezil	26.34	12.52	22.91
10. Dezil	18.59	7.30	14.09

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 95: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.37	1.82	4.43
5. Dezil	4.74	13.54	19.93
6. Dezil	13.06	10.73	6.69
7. Dezil	41.40	24.04	27.67
8. Dezil	80.93	65.71	76.95
9. Dezil	103.55	89.51	105.56
10. Dezil	133.96	111.31	129.09

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 96: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare ohne Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 97: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.01	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.02
5. Dezil	0.65	0.30	0.38
6. Dezil	2.67	1.37	1.76
7. Dezil	7.01	3.87	4.97
8. Dezil	13.67	11.08	13.58
9. Dezil	24.87	17.81	21.65
10. Dezil	26.82	20.28	24.38
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 98: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.11	0.39
3. Dezil	3.19	3.12	3.72
4. Dezil	11.10	9.32	12.72
5. Dezil	30.95	15.76	20.29
6. Dezil	42.10	31.65	41.84
7. Dezil	61.97	41.64	49.24
8. Dezil	72.24	56.37	71.97
9. Dezil	82.66	57.56	68.37
10. Dezil	42.57	30.29	41.93
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 99: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP5 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	5.88	0.00	0.00
5. Dezil	2.86	6.43	8.89
6. Dezil	32.16	25.83	45.71
7. Dezil	94.66	57.07	64.26
8. Dezil	127.09	72.84	94.73
9. Dezil	112.00	78.45	103.26
10. Dezil	65.21	42.69	57.09
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 100: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Gesamtbevölkerung (Deckelung 3.200 Euro)

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.01	0.00
2. Dezil	0.95	2.23	1.48
3. Dezil	4.17	2.98	2.17
4. Dezil	4.54	3.52	4.58
5. Dezil	9.47	3.57	4.59
6. Dezil	-1.41	1.01	2.68
7. Dezil	-1.96	0.37	0.15
8. Dezil	-6.28	-5.23	-5.32
9. Dezil	-18.11	-14.01	-14.63
10. Dezil	-35.61	-32.23	-36.79
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 101: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Alleinerziehende (Deckelung 3.200 Euro)

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.01
4. Dezil	0.47	1.82	5.22
5. Dezil	5.42	12.42	18.77
6. Dezil	13.21	11.52	6.98
7. Dezil	39.84	22.38	27.21
8. Dezil	77.37	65.34	76.03
9. Dezil	103.41	88.76	103.04
10. Dezil	133.92	110.78	128.48
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 102: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare ohne Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	-0.15	-0.02	-0.03
2. Dezil	-1.68	-1.35	-1.51
3. Dezil	-2.99	-2.90	-2.99
4. Dezil	-10.49	-7.74	-9.21
5. Dezil	-13.73	-11.73	-14.21
6. Dezil	-25.65	-19.74	-22.77
7. Dezil	-30.90	-25.81	-28.40
8. Dezil	-48.77	-36.96	-43.12
9. Dezil	-70.38	-55.94	-64.81
10. Dezil	-122.65	-104.06	-117.07
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 103: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 1 Kind (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.22	0.15	0.19
2. Dezil	1.19	0.01	0.01
3. Dezil	0.33	1.18	1.48
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.49	0.03	0.04
6. Dezil	-0.14	0.29	0.31
7. Dezil	-1.91	-0.89	-0.82
8. Dezil	-6.61	-5.04	-6.60
9. Dezil	-12.08	-8.60	-10.48
10. Dezil	-9.71	-8.08	-9.67

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 104: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 2 Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.53	0.36	0.72
3. Dezil	0.40	0.29	0.09
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	-0.07
6. Dezil	0.00	-0.36	-0.65
7. Dezil	-2.26	-0.58	-0.45
8. Dezil	-5.82	-3.15	-3.32
9. Dezil	-10.00	-7.30	-8.48
10. Dezil	21.75	12.36	15.38

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 105: : Zahlgewinne /-verluste Szenario SP6 Paare mit 3+ Kinder (Deckelung 3.200 Euro)

Paar mit 3 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.09	0.00	0.00
5. Dezil	0.02	0.07	0.10
6. Dezil	0.00	0.04	0.04
7. Dezil	-0.05	0.08	0.11
8. Dezil	-1.51	-0.34	0.08
9. Dezil	-1.77	1.25	0.99
10. Dezil	36.87	18.89	23.78

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 106: Zahlgewinne/-verluste Szenario SP7 Gesamtbevölkerung

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	-0.01	-0.01
3. Dezil	0.00	-0.13	-0.01
4. Dezil	-0.21	-0.49	-0.27
5. Dezil	-0.56	-0.75	-0.66
6. Dezil	-1.50	-1.38	-1.12
7. Dezil	-2.10	-2.21	-2.25
8. Dezil	-4.07	-4.03	-4.33
9. Dezil	-8.88	-6.88	-7.31
10. Dezil	-29.16	-18.38	-26.28

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 107: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 108: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paare ohne Kinder

Paar ohne Kinder	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	-0.04	-0.10	-0.05
6. Dezil	-0.50	-0.30	-0.43
7. Dezil	-1.41	-1.12	-1.26
8. Dezil	-3.00	-2.15	-2.53
9. Dezil	-4.35	-3.72	-4.80
10. Dezil	-29.94	-24.53	-27.34

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 109: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paar mit 1 Kind

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.01	-0.02	-0.02
3. Dezil	-0.35	-0.12	-0.05
4. Dezil	-0.76	-0.51	-0.65
5. Dezil	-1.87	-0.62	-1.06
6. Dezil	-3.52	-1.88	-2.70
7. Dezil	-3.42	-5.32	-4.69
8. Dezil	-12.74	-8.62	-10.14
9. Dezil	-21.25	-14.61	-19.33
10. Dezil	-57.45	-40.99	-50.41

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 110: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paare mit 2 Kinder

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.06	-0.02	-0.07
3. Dezil	-0.66	-0.61	-0.70
4. Dezil	-1.63	-0.92	-0.97
5. Dezil	-3.59	-1.66	-2.22
6. Dezil	-4.45	-3.63	-4.03
7. Dezil	-5.82	-3.93	-5.57
8. Dezil	-13.23	-11.24	-13.15
9. Dezil	-28.87	-16.73	-19.24
10. Dezil	-50.71	-40.60	-56.27

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 111: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP7 Paar mit 3+ Kinder

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.02	-0.02
2. Dezil	-0.03	-0.01	-0.08
3. Dezil	0.00	-0.08	-0.04
4. Dezil	-1.73	-0.05	-0.10
5. Dezil	-1.09	-1.45	-2.04
6. Dezil	-3.90	-2.56	-2.09
7. Dezil	-7.97	-2.41	-4.57
8. Dezil	-4.65	-5.26	-7.02
9. Dezil	-16.55	-9.64	-13.05
10. Dezil	-39.54	-27.50	-35.41

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 112: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Gesamtbevölkerung

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.14	0.61	0.30
3. Dezil	1.40	0.97	0.65
4. Dezil	1.63	4.30	2.45
5. Dezil	5.33	6.75	6.82
6. Dezil	10.45	11.44	11.06
7. Dezil	15.77	11.36	14.22
8. Dezil	17.85	11.04	14.41
9. Dezil	14.85	6.46	13.84
10. Dezil	1.43	-5.91	-3.46

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 113: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	-0.11	0.80	0.16
5. Dezil	-0.19	4.22	4.35
6. Dezil	2.57	1.16	2.12
7. Dezil	14.39	3.72	4.85
8. Dezil	14.51	15.95	19.21
9. Dezil	17.21	14.83	17.27
10. Dezil	30.46	25.32	29.54

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 114: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare ohne Kinder

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	-0.04	-0.10	-0.05
6. Dezil	-0.50	-0.30	-0.43
7. Dezil	-1.41	-1.12	-1.26
8. Dezil	-3.00	-2.15	-2.53
9. Dezil	-4.35	-3.72	-4.80
10. Dezil	-29.94	-24.53	-27.34

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 115: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 1 Kind

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.24	0.28	0.38
3. Dezil	4.11	2.06	2.41
4. Dezil	9.24	6.23	7.08
5. Dezil	11.70	8.68	12.03
6. Dezil	20.93	13.13	15.19
7. Dezil	23.41	14.91	19.98
8. Dezil	18.14	17.03	20.61
9. Dezil	17.40	14.73	16.21
10. Dezil	-11.03	-6.97	-9.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 116: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 2 Kinder

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.06	0.22	0.40
3. Dezil	3.96	3.17	3.77
4. Dezil	8.89	7.75	10.75
5. Dezil	25.36	13.10	16.61
6. Dezil	33.77	24.60	30.22
7. Dezil	42.33	30.23	38.35
8. Dezil	43.04	32.10	41.14
9. Dezil	42.02	32.41	39.85
10. Dezil	27.38	15.36	19.38

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 117: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP8 Paare mit 3+ Kinder

Paar mit 3+ Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.02	-0.02
2. Dezil	-0.03	-0.01	-0.08
3. Dezil	0.00	-0.08	-0.04
4. Dezil	2.21	-0.05	-0.10
5. Dezil	1.50	2.77	3.87
6. Dezil	14.51	12.19	19.65
7. Dezil	39.23	22.84	26.46
8. Dezil	59.16	34.14	44.57
9. Dezil	68.15	47.47	62.03
10. Dezil	74.69	44.87	58.81

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 118: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Gesamtbevölkerung

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.06	0.17	0.01
3. Dezil	0.77	0.27	0.21
4. Dezil	0.52	1.35	0.94
5. Dezil	1.34	2.17	1.92
6. Dezil	3.20	4.79	4.14
7. Dezil	6.76	5.05	6.11
8. Dezil	7.61	4.13	5.80
9. Dezil	4.03	0.32	4.11
10. Dezil	-12.61	-11.59	-13.85
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 119: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	-0.16	0.28	-0.38
5. Dezil	-0.70	1.35	1.21
6. Dezil	0.04	-0.18	0.21
7. Dezil	9.28	1.13	1.88
8. Dezil	6.49	10.34	12.39
9. Dezil	9.19	7.68	9.07
10. Dezil	16.47	13.80	15.97
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 120: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare ohne Kind

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	-0.04	-0.10	-0.05
6. Dezil	-0.50	-0.30	-0.43
7. Dezil	-1.41	-1.12	-1.26
8. Dezil	-3.00	-2.15	-2.53
9. Dezil	-4.35	-3.72	-4.80
10. Dezil	-29.94	-24.53	-27.34
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 121: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 1 Kind

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.01	-0.02	-0.02
3. Dezil	0.15	-0.03	-0.02
4. Dezil	1.39	0.82	0.88
5. Dezil	3.70	2.90	3.80
6. Dezil	8.64	4.90	5.71
7. Dezil	10.07	4.93	7.68
8. Dezil	3.63	5.30	6.53
9. Dezil	-0.19	1.35	0.00
10. Dezil	-32.17	-22.47	-27.86
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 122: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 2 Kinder

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.06	-0.02	-0.03
3. Dezil	-0.34	-0.05	0.04
4. Dezil	0.40	0.76	1.28
5. Dezil	7.50	3.66	5.06
6. Dezil	13.66	9.73	11.63
7. Dezil	19.22	13.59	16.97
8. Dezil	16.81	12.47	16.53
9. Dezil	10.05	10.19	12.59
10. Dezil	-8.88	-10.58	-15.04
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 123: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP9 Paare mit 3+ Kinder

Paar mit 3 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.02	0.03
5. Dezil	10.47	6.55	9.71
6. Dezil	20.82	13.08	17.87
7. Dezil	33.88	21.03	25.07
8. Dezil	35.75	23.92	31.30
9. Dezil	33.61	22.55	29.83
10. Dezil	23.02	12.12	16.19
Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP			

Tabelle 124: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Gesamtbevölkerung

Gesamtbevölkerung	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	-0.05	-0.01
2. Dezil	-0.06	-0.23	-0.14
3. Dezil	-0.37	-0.61	-0.49
4. Dezil	-1.01	-0.89	-0.85
5. Dezil	-1.29	-1.13	-1.34
6. Dezil	-1.97	-1.20	-1.37
7. Dezil	-1.73	-1.25	-1.74
8. Dezil	-1.75	-1.25	-1.83
9. Dezil	-2.68	-2.04	-2.12
10. Dezil	-6.58	-4.26	-5.98

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 125: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Alleinerziehende

Alleinerziehende	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	0.00	0.00	0.00
3. Dezil	0.00	0.00	0.00
4. Dezil	0.00	0.00	0.00
5. Dezil	0.00	0.00	0.00
6. Dezil	0.00	0.00	0.00
7. Dezil	0.00	0.00	0.00
8. Dezil	0.00	0.00	0.00
9. Dezil	0.00	0.00	0.00
10. Dezil	0.00	0.00	0.00

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 126: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare ohne Kind

Paar ohne Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	0.00	0.00	0.00
2. Dezil	-0.01	-0.01	-0.01
3. Dezil	-0.05	-0.06	-0.05
4. Dezil	-0.42	-0.34	-0.42
5. Dezil	-0.48	-0.47	-0.51
6. Dezil	-1.26	-0.87	-1.04
7. Dezil	-1.42	-1.17	-1.29
8. Dezil	-1.97	-1.52	-1.76
9. Dezil	-2.06	-1.80	-2.30
10. Dezil	-8.49	-6.85	-7.58

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 127: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 1 Kind

Paar mit 1 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	-0.71	-0.31	-0.50
2. Dezil	-1.40	-1.27	-1.26
3. Dezil	-2.43	-1.17	-1.39
4. Dezil	-2.73	-2.33	-2.94
5. Dezil	-2.43	-0.98	-1.48
6. Dezil	-2.71	-2.13	-2.72
7. Dezil	-1.81	-2.74	-2.86
8. Dezil	-4.42	-3.24	-3.50
9. Dezil	-6.51	-4.38	-5.87
10. Dezil	-14.15	-10.09	-12.42

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 128: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 2 Kinder

Paar mit 2 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	-0.29	-0.41	-0.46
2. Dezil	-2.18	-1.02	-1.31
3. Dezil	-2.16	-1.88	-2.31
4. Dezil	-3.67	-2.17	-2.33
5. Dezil	-3.64	-2.06	-3.02
6. Dezil	-3.45	-3.17	-3.26
7. Dezil	-2.94	-2.03	-3.42
8. Dezil	-4.52	-3.83	-4.81
9. Dezil	-7.19	-3.86	-4.55
10. Dezil	-7.18	-6.38	-8.98

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Tabelle 129: Zahlgewinne /-verluste Szenario SP10 Paare mit 3+ Kinder

Paar mit 3 Kind	Wurzel-N	OECD-Skala	Modifizierte OECD
1. Dezil	-0.54	-0.12	-0.49
2. Dezil	-0.70	-0.52	-0.74
3. Dezil	-0.99	-0.79	-0.56
4. Dezil	-3.37	-1.06	-1.66
5. Dezil	-2.61	-2.51	-3.15
6. Dezil	-3.86	-2.43	-2.32
7. Dezil	-6.69	-2.15	-3.93
8. Dezil	-1.43	-3.56	-4.84
9. Dezil	-2.92	-1.69	-2.28
10. Dezil	-5.23	-3.84	-4.95

Quelle: Eigene Berechnungen auf Basis des SOEP

Anhang B: Berechnungen des Förderbetrags im Gutscheinmodell

Tabelle 130: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Baukindergeld

Alter	Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Dauer der Gutscheingewährung von ... (in Mio.)										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	10,45	5,81	5,23	4,64	4,06	3,48	2,90	2,32	1,74	1,16	0,58
unter 15	8,60	5,73	5,16	4,59	4,01	3,44	2,87	2,29	1,72	1,15	0,57
unter 13	7,17	5,52	4,96	4,41	3,86	3,31	2,76	2,21	1,65	1,10	0,55
unter 12	6,42	5,35	4,82	4,28	3,75	3,21	2,68	2,14	1,61	1,07	0,54
unter 3	1,37	-	-	-	-	-	-	-	1,37	0,91	0,46

Tabelle 131: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Baukindergeld

Alter	Jährlicher Förderbetrag pro Kopf bei max. Fördervolumen von 4 Mrd./ Jahr										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	382,78	689,00	765,55	861,24	984,28	1148,33	1377,99	1722,49	2296,65	3444,98	6889,95
unter 15	465,12	697,67	775,19	872,09	996,68	1162,79	1395,35	1744,19	2325,58	3488,37	6976,74
unter 13	557,88	725,24	805,83	906,56	1036,06	1208,74	1450,49	1813,11	2417,48	3626,22	7252,44
unter 12	623,05	747,66	830,74	934,58	1068,09	1246,11	1495,33	1869,16	2492,21	3738,32	7476,64
unter 3	2919,71	-	-	-	-	-	-	-	-	4379,56	8759,12
	...max. Fördervolumen von 5 Mrd./ Jahr										
unter 18	478,47	861,24	956,94	1076,56	1230,35	1435,41	1722,49	2153,11	2870,81	4306,22	8612,44
unter 15	581,40	872,09	968,99	1090,12	1245,85	1453,49	1744,19	2180,23	2906,98	4360,47	8720,93
unter 13	697,35	906,56	1007,28	1133,19	1295,08	1510,93	1813,11	2266,39	3021,85	4532,78	9065,55
unter 12	778,82	934,58	1038,42	1168,22	1335,11	1557,63	1869,16	2336,45	3115,26	4672,90	9345,79
unter 3	3649,64	-	-	-	-	-	-	-	-	5474,45	10948,91

Tabelle 132: Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Einkommensgrenze nach dem Erziehungsgeld

Alter	Anzahl der förderbedürftigen Kinder bei einer Dauer der Gutscheingewährung von ... (in Mio.)										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	5,91	3,28	2,96	2,63	2,30	1,97	1,64	1,31	0,99	0,66	0,33
unter 15	4,81	3,21	2,89	2,57	2,24	1,92	1,60	1,28	0,96	0,64	0,32
unter 13	3,97	3,05	2,75	2,44	2,14	1,83	1,53	1,22	0,92	0,61	0,31
unter 12	3,64	3,03	2,73	2,43	2,12	1,82	1,52	1,21	0,91	0,61	0,30
unter 3	0,80	-	-	-	-	-	-	-	0,80	0,53	0,27

Tabelle 133: Jährlicher Förderbetrag pro Kind bei einer Einkommensgrenze nach dem Erziehungsgeld

Alter	Jährlicher Förderbetrag pro Kopf bei max. Fördervolumen von 4 Mrd./ Jahr										
	immer	10 Jahre	9 Jahre	8 Jahre	7 Jahre	6 Jahre	5 Jahre	4 Jahre	3 Jahre	2 Jahre	1 Jahr
unter 18	676,82	1218,27	1353,64	1522,84	1740,39	2030,46	2436,55	3045,69	4060,91	6091,37	12182,74
unter 15	831,60	1247,40	1386,00	1559,25	1782,00	2079,00	2494,80	3118,50	4158,00	6237,01	12474,01
unter 13	1007,56	1309,82	1455,36	1637,28	1871,18	2183,04	2619,65	3274,56	4366,08	6549,12	13098,24
unter 12	1098,90	1318,68	1465,20	1648,35	1883,83	2197,80	2637,36	3296,70	4395,60	6593,41	13186,81
unter 3	5000,00	-	-	-	-	-	-	-	-	7500,00	15000,00
	...max. Fördervolumen von 5 Mrd./ Jahr										
unter 18	846,02	1522,84	1692,05	1903,55	2175,49	2538,07	3045,69	3807,11	5076,14	7614,21	15228,43
unter 15	1039,50	1559,25	1732,50	1949,06	2227,50	2598,75	3118,50	3898,13	5197,51	7796,26	15592,52
unter 13	1259,45	1637,28	1819,20	2046,60	2338,97	2728,80	3274,56	4093,20	5457,60	8186,40	16372,80
unter 12	1373,63	1648,35	1831,50	2060,44	2354,79	2747,25	3296,70	4120,88	5494,51	8241,76	16483,52
unter 3	6250,00	-	-	-	-	-	-	-	-	9375,00	18750,00